



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Lucie Nádeníčková

Osobní číslo:

P180088

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7502R011 / Sociální pedagogika

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2021

Název práce:

Klima školní třídy se žáky základní školy s minimální doporučenou úrovní pro úpravy očekávaných výstupů v rámci podpůrných opatření

Oponent/ka
práce:

Mgr. Jan Hynek

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Předkládaná práce je zaměřena na "klíma školní třídy se žáky základní školy s minimální doporučenou úrovní pro úpravy očekávaných výstupů v rámci podpůrných opatření". V teoretické části autorka představuje základní pojmy jako je klíma třídy, specifika dětí s určitou disabilitou či legislativní ukotvení podpůrných opatření. V kapitole diagnostika klimatu mi chybí běžně používané dotazníky B3,4 a překvapuje mne, že se autorka nezmiňuje o tématu hierarchie v malé sociální skupině a v návaznosti na to o dotazníku SO-RA-D, což by mohlo být přínosné vzhledem k druhé výzkumné otázce. Odhlédnu-li od občasných překlepů či chyb (např. s. 19 "Diagnostické metody20") a netradiční citační normě, tak je teoretická část charakteristická převážně tím, že autorka opakovaně komentuje zřejmá zjištění (např. "Po ukončení povinné školní docházky absolvováním devátého ročníku základní školy žák získává základní vzdělání."). Teoretickou část hodnotím dobře, avšak s výtkou, že autorka využívá starší a pouze české zdroje.

Výzkum je uváděn jako kvalitativní, obsahující tři části - měření klimatu třídy, projektivní metoda a rozhovor. Autorka si klade za cíl zodpovědět otázky, jak žáci vnímají klima ve třídě, jaké mají vztahy a jak učitelka klima ovlivňuje. V rámci měření klimatu třídy byl použit modifikovaný dotazník MCI, protože, jak autorka uvádí, "... mentální inteligence žáků je snižena a dotazníku by nebyli schopni sami porozumět." Nicméně je nutno podotknout, že dotazníková část není zvládnutá, jak z metodologického, tak praktického hlediska. Autorka měří klima u třídy, kde je deset dětí a dotazník jich vyplnilo pouze 7, z toho ještě někteří nestandardně doma, což je v rozporu se zásadami sociometrického šetření. Celkové vyhodnocení je velmi povrchní a neurčité. V použití projektivní metody - kresba třídy, je situace podobně neodborná. Autorka subjektivně a nevědecky popisuje výsledky svých závěrů, bez hlubšího vhledu a sama nemá ambice informace vědecky popsat. Místo toho sama komentuje, že tato analýza je pouze ilustrační a potřebovala odborníka, jejími slovy "...lehce by mohlo dojít k mýlce...". Poslední částí je strukturovaný rozhovor, který je představen pouze jako přepis, bez snahy o hlubší analýzu či propojení s dalšími částmi práce. V takovéto podobě bohužel praktickou část hodnotím jako neodbornou, nevědeckou, nemetodologickou a bez hlubších souvislostí, kde autorka předkládá zavádějící a neověřené výsledky.

Celkově je práce zatížena řadou chyb, které ji vysoce degradují. Nicméně i přes vypsání výhrady a uvedené chyby soudím, že autorka může práci, po pečlivé přípravě a erudovaném zodpovězení položených otázek, obhájit a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky:

1. Jakým způsobem byste předělala jednotlivé části Vašeho výzkumu, tak aby byly metodologicky správné.
2. Prosím objasněte Vaše tvrzení o heterogenní třídě, když píšete, že "Do výzkumného šetření jsem zapojila všech deset žáků třídy, a to i přes jejich věkové a inteligenční rozdíly. "
3. V kapitole o charakteristice třídy, bez předchozího výzkumu, popisujete, že "Žáci jsou zvyklí na práci ve skupinách a to všechno se projevuje na vlídném a harmonickém chodu hodin, bez negativních emocí." a také "Třída působí velmi klidně a harmonicky. Převážně je to dáno povahou paní učitelky, která je v kolektivu velmi oblíbená. Její povaha je mírná, ochotná, klidná, ale velmi autoritativní a žáci z ní mají respekt.". Můžete vysvětlit, jakým způsobem jste výše zmíněné charakteristiky zjistila?
4. Proč využíváte nestandardizované projektivní metody, které následně ani více neanalyzujete?
5. Proč jste upravila standardizovaný dotazník MCI a mohla byste použít i jiný nástroj s ohledem na Váš výzkumný vzorek?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

18.5.2021

Podpis oponenta/ky práce: