

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Hana Makovcová
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: doc. PhDr. Renata Malátová, Ph.D.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Působení stresu ve výkonnostní gymnastice žen.**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ  
KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

**Instrukce k vyplnění:**

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <b>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u <b>obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.</b>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou ( <b>APA, 6. vydání 2010</b> ) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů, popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie ( <b>viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> ), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### *Instrukce k vyplnění:*

1. *Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.*
2. *Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.*  
*Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.*  
*Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.*  
*Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.*
3. *Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.*

	<b>Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace</b>	<b>Známka (1,2,3,4)</b>
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod. <ul style="list-style-type: none"> <li>• V práci byla použita dotazníková metoda. Komentář k výběru otázek ze standardizovaného dotazníku chybí.</li> <li>• Chybí prezentace dotazníku v příloze práce.</li> <li>• Chybí informovaný souhlas respondentů se zapojením do dotazníkového šetření, viz Opatření děkanky č. 10/2018.</li> </ul>	4
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuse a formulace závěrů kvalifikační práce. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Byly stanoveny 3 vědecké otázky. Není zřejmé, které otázky dotazníku se vážou k první položené otázce, které ke druhé a následné třetí.</li> <li>• V diskusi zcela chybí konfrontace získaných výsledků s odborným textem či s výsledky již realizovaných výzkumů na dané téma.</li> </ul>	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Formální nepřesnosti v citační normě.</li> <li>• Řada autorů citovaných v textu práce není uvedena v seznamu literatury. Např. (Hošek, 2009), který je v textu často citován, tak v seznamu literatury chybí. Dále např. (Dovalil &amp; Choutka, 2002), (Slepičková, 2000), (Hošek, 2001) a další.</li> <li>• V textu jsou uvedena tvrzení bez patřičné citace, např. str. 25, 38.</li> </ul>	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vlastní text autorky je často nesrozumitelný.</li> </ul>	4
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky). <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nedodržení okrajů.</li> </ul>	4

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Formální nedostatky v textu (nadpočetné tečky v textu, nejednotné řádkování, grafická úprava, formátování obrázků, nejednotná barva písma např. str. 18, jiné formy písma</li> </ul>	
	<b>Součet známek:</b>	28

*Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a*

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

Viz výše.

**Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:**

dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: doc. PhDr. Renata Malátová, Ph.D.

Podpis: doc. PhDr. Renata Malátová, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 12.5.2021

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Hana Makovcová
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: doc. PhDr. Renata Malátová, Ph.D.

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Působení stresu ve výkonnostní gymnastice žen.**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ  
KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

***Instrukce k vyplnění:***

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <b>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u <b>obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.</b>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou ( <b>APA, 6. vydání 2010</b> ) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů, popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie ( <b>viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> ), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### **Instrukce k vyplnění:**

1. *Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.*
2. *Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.*  
*Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.*  
*Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.*  
*Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.*
3. *Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.*

	<b>Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace</b>	<b>Známka (1,2,3,4)</b>
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	2
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod. <ul style="list-style-type: none"> <li>• V práci byla použita dotazníková metoda. Komentář k výběru otázek ze standardizovaného dotazníku chybí.</li> <li>• Chybí prezentace dotazníku v příloze práce.</li> <li>• Chybí informovaný souhlas respondentů se zapojením do dotazníkového šetření, viz Opatření děkanky č. 10/2018.</li> </ul>	4
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuse a formulace závěrů kvalifikační práce. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Byly stanoveny 3 vědecké otázky. Není zřejmé, které otázky dotazníku se vážou k první položené otázce, které ke druhé a následné třetí.</li> <li>• V diskusi zcela chybí konfrontace získaných výsledků s odborným textem či s výsledky již realizovaných výzkumů na dané téma.</li> </ul>	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Formální nepřesnosti v citační normě.</li> <li>• Řada autorů citovaných v textu práce není uvedena v seznamu literatury. Např. (Hošek, 2009), který je v textu často citován, tak v seznamu literatury chybí. Dále např. (Dovalil &amp; Choutka, 2002), (Slepičková, 2000), (Hošek, 2001) a další.</li> <li>• V textu jsou uvedena tvrzení bez patřičné citace, např. str. 25, 38.</li> </ul>	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vlastní text autorky je často nesrozumitelný.</li> </ul>	4
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky). <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nedodržení okrajů.</li> </ul>	4

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Formální nedostatky v textu (nadpočetné tečky v textu, nejednotné řádkování, grafická úprava, formátování obrázků, nejednotná barva písma např. str. 18, jiné formy písma</li> </ul>	
	<b>Součet známek:</b>	28

*Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a*

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

Viz výše.

**Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:**

dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: doc. PhDr. Renata Malátová, Ph.D.

Podpis: doc. PhDr. Renata Malátová, Ph.D., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 12.5.2021