



Autor(ka): Petra Jiráčková
Obor: Přírodovědná a ekologická výchova
Datum odevzdání posudku: 9. 8. 2021
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Nikola Papežová

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Výukový program – ekologicky šetrný spotřebitel

Práce obsahuje ... stran textu, ... stran příloh a cituje ... literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- výzkumná (V) má charakter vzdělávacího projektu (P)
 výlučně rešeršní (R) jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Literární přehled charakterizuje zájmovou oblast na základě aktuálních odborných poznatků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
Srozumitelně prezentované výsledky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky

Autor(ka) porovnála získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru

Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací

Práce rešeršního typu přináší ucelený a přehledný závěr, plynoucí z dostupných zdrojů

Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni

Cíle práce byly splněny

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Předložená bakalářská práce navrhuje výukový program, který má u jeho návštěvníků probudit zájem o to, aby aspoň v některých částech svého denního života začali přemýšlet jako ekologicky šetrný spotřebitelé.

V teoretické části chybí několik zásadních kapitol definice z několika odborných literatur co to je a jak je nahlíženo na ekologicky šetrného spotřebitele. Zásady ekologicky šetrného spotřebitele, zde by bylo vhodné zásady rozdělit do několika sekcí (např. obaly a odpady, kosmetika, čisticí prostředky, hygienické potřeby, oděvy a obuv, strava, dřevo a výrobky z něj, ekospotřebiče a osvětlení, květiny, léčiva atd.). Možné přístupy ekospotřebitele 1) snižování objemu pořizovaných a spotřebovaných věcí (efektivní střídmost, minimalistický přístup, odstraňování vlivu reklamy) 2) volba ekologicky šetrnějších variant výrobků a služeb (materiály, obaly, ekoznačení ...). Dále zde chybí rozdíl mezi konzumním životem a dobrovolnou skromností. Odstavec o uhlíkové stopě obsahuje velmi málo informací, chybí zde např., jak ji lze pro výpočet rozdělit, jak se počítá, že je součástí ekologické stopy (tato část zde také zcela chybí), údaje uhlíkové stopy u různých spotřebitelů atd. Na str. 10 píšete *Odhadem je vyhozena 1/3 potravin, které jsou za rok vyprodukovány*. Proč nevycházíte ze studií, které na toto téma byly provedeny a nedoplňte je zde. Na této straně také píšete, že můžeme snížit uhlíkovou stopu postupným ubíráním živočišných produktů z jídelníčku. Proč? Jak? Nikde to zde nevysvětlujete. Nemáte to v textu nikterak podloženo odbornou literaturou. V kapitole 2.7 Ekoznačení chybí řada významných značek např. kosmetika s certifikátem – Vegan, BDIH, EKOCERT; praní, mytí a čištění - Humánní standard prostředků pro domácnost (HHPS), EcoContro; Potraviny - Produkt ekologického zemědělství; Dřevo a výrobky z něj - Šetrné lesní hospodaření (FSC), Recyklovaný papír; Oděvy – Biotextil, Sustainable textil; Elektrospotřebiče - Úsporná kancelářská technika, TCO Development, Energetický štítek elektrospotřebičů. U těch několika, které v práci zmiňujete, mi chybí i ukázka jejich loga. Dále k této kapitole chybí část falešné ekoznačky, pseudoekoznačky a anti-ekoznačky. Také zde postrádám kapitolku, která by se věnovala podobně zaměřeným pracím v ČR či zahraničí. Dále vás

průzkum mezi nabídkami ekocenter, zda školám nabízejí podobně tematicky zaměřený VP nebo je vámi vytvořený unikátní VP, jenž na trhu nabídek chybí. A chybí zde také kapitola týkající se tvorby VP.

V abstraktu píšete, že v práci jsou objasněny pojmy jako ekologicky šetrný výrobek a ekologicky šetrná služba – zmiňujete je na straně 13, ale objasněny zde nejsou. Dále zde píšete, že k tématu se váže pojem trvale udržitelný rozvoj a jeho základní pilíře, bohužel ty taktéž v práci popsány nejsou. Pak zde píšete, že pozornost je věnována oficiálním mezinárodním logům a značkám, ty zde moc rozebrány nejsou a velká řada jich zde chybí (viz výše).

V úvodu píšete, že jeden z cílů práce je nalezení spojitosti tohoto tématu s RVP ZV, tento cíl jste ale nesplnila. Nikde toto propojení v práci není popsáno. Na straně 14 v kapitole Metodika píšete, že byla před tvorbou VP nastudována odborná literatura k dané problematice, ale dle vašeho literárního přehledu a jeho velkým nedostatkům bych s tímto tvrzením nesouhlasila.

Literární přehled je psán velmi volně, převážně vlastními slovy, neodborně, bez toho aniž by se opíral o řádný literární základ. Většinou se kapitola skládá z 1-2 zdrojů, které nepovažuji za značně důvěryhodné. Celá teoretická část se skládá pouze ze 17 zdrojů, z čehož většina jsou webové stránky, u nichž v seznamu literatury chybí datum citování. Dále jsou zde užity dva způsoby citování (citování s číslem strany a bez čísla strany (str. 8 Rathousová, 2019 a např. str. 9 Rathousová, 2018, s. 21), dále jsou zde chyby v citování (např. str. 11 Nováček, 2010,2011, s. 298).

V úvodu na straně 7 píšete, že VP je pro žáky 8. a 9. tříd ZŠ a 1. ročníku SŠ pak na str. 14 (Metodika) a 36 (závěr), že je pro žáky 8. a 9. tříd a pro 3. ročník SŠ – tak pro koho vlastně je? Na str. 24 píšete, že kolem 13 roku se žáci začínají více osamostatňovat a vytvářet si spotřební návyky. Z jaké literatury máte toto tvrzení? Chybí zde citace.

Navržený VP je pěkný, do značné míry je pro lektora dost náročný na realizaci. Doporučila bych jej ověřit v praxi. Myslím si, že zde by poté autorka přišla na řadu drobných chyb a nedostatků hlavně z řad organizačních, které zde na papíře nejsou na první pohled vidět. Na program plánuje 4 hodiny, ale již do nich nezapočítala přestávku pro žáky. A při realizaci byste zjistila, že řada aktivit bude trvat déle, než jak uvádíte v časovém harmonogramu. Autorka uvádí, že program nestihla kvůli pandemické situaci vyzkoušet, pokud by se na mě obrátila, věděla bych o několika školách, kde by bylo možné navržený program během měsíce květen/červen vyzkoušet a získat tak zpětnou vazbu jak od žáků, tak z pozorování učitele a i samotné sebereflexe. VP neobsahuje nic plně nového a inovativního. Obsahuje celkem šest aktivit, z čehož čtyři jsou převzaté z literatury a jedna je převzata a mírně upravena z mé hodiny Ekologická výchova (aktivita Rybolov) a ani není řádně citována. Na str. 22 píšete, že pro skupinu A, B a C je příloha č. 4, ta je ale pro aktivitu Rybolov, zde má být příloha č. 5.

Kapitola Výsledky by měla začít na nové straně.

Na str. 16 uvádíte výukovou metodu práce ve skupinách, to ale není výuková metoda, ale forma výuky. Dále na této straně uvádíte abstrakt programu, který, ale není správně – zde má být krátké shrnutí obsahu o čem program je a ne vyjmenované aktivity, které čtenáři nic neřeknou.

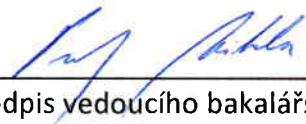
Několik úprav by si zasloužil evaluační dotazník, který autorka pro zpětnou vazbu od vyučujících využila. V dotazníku máte otázku – *Je podle vás VP dostatečně provázán s RVP ZV*. Ale dotazník vám vyplňovali i učitelé ze středního odborného učiliště a učitelé z gymnázií, těch se týká jiné RVP než to, které zde uvádíte. Zpracování a vyhodnocení zpětné vazby získané od učitelů za pomoci dotazníku je tristní. U každého obrázku chybí jak popis obrázku tak i shrnutí získané informace. V diskusi chybí jakékoliv zhodnocení VP, jeho přednosti, klady, zápory, interpretace výsledků své práce v porovnání s výsledky a interpretacemi jiných autorů, zabývající se podobnou problematikou.

V textu jsou citovány, ale chybí v seznamu literatury tyto zdroje: Nováček, 2010,2011, s. 298; Rathousová, 2018, s. 21.

Autorce jsem doporučila práci neodevzdat, jelikož je na ní ještě značné množství práce. Jelikož se v ní nachází velké množství nedostatků, doporučuji ji přepsat a doplnit. Proto ji nedoporučuji k obhajobě.

Předložená bakalářská práce nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji nedoporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: nevyhověl(a)



Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 9. 8. 2021

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------