



Autor(ka): Nikola Velíšková  
Obor: PEV  
Datum odevzdání posudku: 26. 7. 2021  
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lukáš Rokos, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Návrh naučné stezky na školní zahradě

Práce obsahuje 65 stran textu, 32 stran příloh a cituje 44 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- výzkumná (V)  má charakter vzdělávacího projektu (P)  
 výlučně rešeršní (R)  jiná (specifikujte: ..... ) (J)

**A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí**

	A	B	C	D
<b><u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u></b>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b><u>VÝSLEDKY PRÁCE</u></b>				
Srozumitelně prezentované výsledky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován				<i>nelze hodnotit</i>
Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## **INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚŘ**

Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou *nelze hodnotit*  
interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni

Cíle práce byly splněny

## **FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE**

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce      
kladeným, je logicky uspořádané

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny      
a správně citovány

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně      
doplňují text práce

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb      
a překlepů

## **ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY**

Předložená práce se zaměřuje na možnost využití školní zahrady pro výuku v terénu a prezentuje k tomuto účelu navržené didaktické materiály a informační tabule. Literární přehled se věnuje školním zahradám, naučným stezkám a rámcovému vzdělávacímu programu pro základní vzdělávání (v práci nesprávně označeném jako „rámcový vzdělávací plán“). V samotném literárním přehledu by bylo možné lépe logicky provázat jednotlivé kapitoly (např. nejdříve vymezit pojem naučná stezka, poté prezentovat jejich historii). V textu se občas objevují terminologické nepřesnosti. Příkladem je nesprávné zmiňování předmětu „biologie“ ve vztahu k výuce na základní škole, resp. „přírodopisu“ při zaměření se na 1. stupeň základní školy. U parafrází převzatých z Rámcového vzdělávacího programu by bylo vhodné uvést i číslo konkrétní strany, protože se jedná o doslovnou citaci. Pro větší přehlednost by také tuto kapitolu bylo lepší nedělit na podkapitoly (2.6.3 a 2.6.4). Autorka se věnuje i historii školy a významu školského zařízení v městysu Křemže. V této části by prezentované informace měly být podloženy citací zdroje, ze kterého byly čerpány (např. školní kronika, webové stránky MŠMT nebo ČŠi apod.).

U kapitoly zaměřené na projekty v České republice a zahraničí by bylo vhodné také doplnit, čeho se dané projekty týkají. V úvodní pasáži není jasné, o jakou školní naučnou stezku se jedná. A není ani zdůvodněno, proč je zrovna popisován americký projekt z Hillside. V čem je tento projekt významný oproti jiným zahraničním projektům, že byl popsán jako jediný?

Hlavní část práce představují navržené didaktické aktivity k jednotlivým stanovištím naučné stezky. Autorka jednotlivé aktivity přehledně prezentuje, včetně jejich umístění v prostoru konkrétní školní zahrady. Uvádí i doporučení pro učitele, který by chtěl danou aktivitu s žáky provádět, a odkazuje na materiály v přílohách práce. Doporučoval bych sjednotit formulaci u cílů aktivit, aby vždy začínaly slovem „žák“, a vyhnout se někdy trochu vágním cílům (např. „Dokázat zopakovat, co slyšel od spolužáka.“).

Diskuze přináší vyhodnocení dotazníkového šetření provedeného mezi učiteli dané školy. V některých případech se informace duplikují (např. Obrázek 18 a věta pod ní, která obsahuje zcela identickou informaci). U vyhodnocení otázek 6, 9 a 10 považuji za zbytečné vkládat graf do textu práce, když 100 % respondentů zvolilo možnost „ano“. Za klíčovou považuji otázku č. 7 (Jakou tabuli s aktivitami byste využili při Vašich hodinách?), protože k detailnějšímu porozumění výsledkům zde chybí velmi důležitá charakteristika respondentů – jejich aprobace. Byli dotazováni jen učitelé 1. stupně?

V textu se objevuje velké množství překlepů (i v didaktických materiálech učených pro žáky) a prohřešků v interpunkci (zejména velký počet chybějících čárek u vedlejších vět či čárky umístěné na nesprávná místa v souvětích) či nesprávné tvary slov nebo jejich zkomoleniny (např. str. 18 – Pomoc Honzíkovi; str. 21 – zalamovaných kartiček; str. 25 – mochohůrky ad.). Práce obsahuje také gramatické chyby (např. str. 12 – „stanoviště nemuseli“; str. 17 – „klást otázky, jež by je měli“; str. 26 – „děti šli na procházku“; str. 29 – „chráněného druhu netopíra“). Bohužel, některé z těchto chyb se opět objevují i v materiálech pro žáky. V textu práce i didaktických materiálech není vhodné používat zdvojnásobení

(např. str. 26 – 31 jedliček; str. 41 – samotářské včelky; Příloha 17 – červíčky) a určitě bych radil se vyhnout formulaci „Tento hmyz je velice užitečný“.

V práci není zcela přesně dodržena jednotná citační norma: nesprávně utvořené citace (Čeřovský, 1989 → Čeřovský & Záveský, 1989; RVP ZV, 2021 → MŠMT, 2021; Sisyfos, 1999 → Klonfarová, 1999), neshodující se rok publikace v seznamu literatury a v textu práce (např. Kühn, 2020/2021; Kunt & Ezechel, 2012/2013). V textu chybí některé zdroje, které jsou však zmíněny v seznamu literatury, např. Hensel (2007); Chromý (2003); Průcha, Walterová & Mareš (2008); Stuchlíková (2010); Witt & Kulichová (1996).

Oceňuji, že autorka pečlivě uvedla zdroje k jednotlivým informačním tabulím. Domnívám se však, že některé informační tabule obsahují pro žáky 1. stupně příliš velký objem textu (např. cedule 3 nebo 7). Věřím, že tyto úpravy by ale vyplynuly z praktického ověření, tudíž mohou být korigovány v budoucnu.

Ačkoliv může posudek vyznívat spíše negativně a kriticky (většinou se jedná spíše o doporučení, na co si autorka má dát pozor při případném psaní další práce), tak oceňuji velký objem práce, kterou autorka odvedla, pestrou škálu navržených aktivit, které obsahují i zajímavé inovativní prvky. Doufám, že stezka bude vytvořena a ověřena v praxi – spousta z výše uvedených poznámek by byla nejspíše odstraněna po realizaci v praxi, což však nebylo možné vzhledem k pandemické situaci provést.

Otázky:

- Na straně 39 uvádíte, že žáci budou pojmenovávat organismy na základě určovacích klíčů. Jaké konkrétní klíče byste ráda použila?
- Zajímalo by mě řešení následující matematické úlohy: „Pan Novák vykouří za den 2 krabičky cigaret. Jedna krabička stojí 95 Kč. Kolik by ušetřil, kdyby přestal kouřit za 8 let?“.

**Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře**



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 26. 7. 2021

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------