



# Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** katedra řízení

**Student:** Irena Mašková

**Studijní obor:** obchodní podnikání

**Název diplomové práce:** Návrh marketingového informačního systému v daném podniku

**Oponent diplomové práce:** Ing.Bc.Zdeněk Chaloupka

**Povolání oponenta:** prokurista, Lázně Aurora s.r.o.

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma diplomové práce navazuje přímo na bakalářskou práci studentky, která byla též zpracována v Lázních Aurora. Podklady a závěry shromážděné v bakalářské práci rozvíjí a uceluje; s ohledem na vývoj situace v lázeňství i v rámci celkové makroekonomické situace jde o téma vhodně zvolené a momentálně aktuální.

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Stanovení cílů práce nelze dle mého názoru nic vytknout, je formulován dostatečně jasně a konkrétně a po obsahové stránce jsou dostatečné.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika byla zvolena vzhledem k cílům celkem vhodně zvolena, snad za problematické se dá považovat převažující soustředění na dotazníkové šetření bez širšího se věnování dalších možností získávání dat do MIS.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Data převzatá od zkoumané společnosti byla použita správně a též vhodně interpretována (krom níže uvedeného), sběr vlastních dat byl dle mého soudu dosti rozsáhlý a vlastní dotazník byl zpracován dobře. Výhradu mám k interpretaci dotazníků lázní jako zdroje údajů o možné klientele, zatímco se (i z názvu je tak patrné) jedná o průzkum postoje hostů k motivaci návštěvy lázní a jeho hodnocení. I závěr, kdy je dotazník lázní hodnocen jako nevhodný z titulu pomíjení potenciálních klientely, posuzuji, jak z výše uvedeného vyplývá, jako nesprávný. Na druhou stranu musím ocenit péči, kterou diplomantka věnovala přípravě vlastního dotazníku a sběru vlastních dat - jejich rozsah je skutečně vynikající.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Celkově však musím hodnotit analýzu dat z obou dotazníkových šetření jako správnou, nebýt opomenutí výše uvedeného dokonce jako velmi dobrou. Celkově je přílišná váha kladena na dotazníkové šetření a relativně malá část věnována jiným zdrojům dat (informace obsažené v marketingovém plánu a reportech společnosti - např. analýza struktury klientely, benchmarking apod.). Vzhledem k tomu, že diplomantka v teoretické části zcela správně popisuje sběr dat primárních a sekundárních, je nedostatkem, že převažující část diplomové práce se věnuje jen primárnímu sběru v dotaznících.

***Teoretické zázemí autora:*** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Teoretická část je zpracována způsobem, ke kterému nemám výhrady. Významné autority jsou citovány a celkově je teoretická báze postavena tak, jak je v odborné literatuře běžné. Je naprosto zřejmé, že i této části práce byla věnována pozornost a péče v rozsahu více než dostatečném

***Práce s odbornou literaturou (citace, norma):*** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: V této věci bylo dle mého postupováno naprosto správně.

***Úroveň jazykového zpracování:*** (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Ani k jazykovému zpracování nemám žádných výhrad, práce je jasná, srozumitelná a dobře formulovaná.

***Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:*** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Formulační zpracování v teoretické i praktické části je konzistentní, pojmový aparát je dostatečný (autorka se vyjdruje odborně, nemá však ani tendenci skrývat obsahově prázdné formulace do shluku rádooby odborných výrazů).

***Formální zpracování - celkový dojem:*** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Celkové zpracování po formální stránce dle mého naprosto vyhovuje.

***Splnění cílů práce:*** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Ač jsem v předchozích pasážích formuloval některé výhrady k práci diplomantky, po vícenásobném pečlivém prozkoumání cíle práce a porovnání se závěry konstatuji, že cíle práce byly splněny. I když se s některými dílčími vývody a postupy neztotožňuji, vzhledem k detailní znalosti popisované problematiky považuji závěry, kterým studentka došla, za naprosto správné a musím v této části její práci pochválit.

***Formulace závěrů práce:*** (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Jak již bylo uvedeno výše, závěru jsou formulovány skutečně naprosto správně (alepoň dokážeme-li to v lázních objektivně posoudit) a zcela se shodují s našimi vlastními závěry.

***Odborný přínos práce a její praktické využití:*** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce je dle mého soudu dobře zpracována i využitelná, teoretická a praktická část jsou v rovnováze, vlastní výzkumná část práce studentky v rámci jejího dotazníkového šetření byla odvedena s větším úsilím a rozsahem, než jak bývá obvyklé. Výhrady, které byly výše vysloveny, se vztahují spíše k nezkušenosti diplomantky a je dost dobře možné, že od některých mých kolegů se jí nedostalo dostatečného množství podkladů a spolupráce.

**Celkové hodnocení práce:**

*Návrh hodnocení práce známkou:* velmi dobře

*Doporučuji práci k obhajobě:* ANO

**Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Kromě dotazníkových šetření, kterým jste v práci věnovala dostatek pozornosti a prostoru, zkuste blíže popsat i další zdroje, se kterými MIS ve firmě pracuje. V čem vidíte jejich slabiny a silné stránky?

Otázka 2: Jaký způsob distribuce sběru dat z dotazníkového šetření které jste sama navrhla, byste lázním doporučila.

*Datum:* 07. 05. 2009

*Podpis oponenta diplomové práce:*