



Autor(ka): Barbora Bartošová  
Obor: Mu-Přu-SZu  
Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2021  
Oponent bakalářské práce: Mgr. Novák Matěj

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Název práce

Výuka vybraných témat první pomoci na 2. stupni základní školy

Práce obsahuje 55 stran textu, 16 stran příloh a cituje 33 literárních pramenů.

**Předložená bakalářská práce je:**

- výzkumná (V)  má charakter vzdělávacího projektu (P)  
 výlučně rešeršní (R)  jiná (specifikujte: ..... ) (J)

**A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí**

	A	B	C	D
<b><u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u></b>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V, J) Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(R, V, J) Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b><u>VÝSLEDKY PRÁCE</u></b>				
(V) Srozumitelně prezentované výsledky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(V) K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
(P) Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(P) Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## **INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR**

- (V) Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky
- (V) Autor(ka) porovnal(a) získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru
- (V) Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací
- (P) Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- Cíle práce byly splněny

## **FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE**

- Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané
- Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány
- Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce
- Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů

## **ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY**

Předložená bakalářská práce je zaměřena na ověření výukového projektu vybraných témat první pomoci na 2. stupni ZŠ. Nachází se tedy na pomezí mezi prací s charakterem vzdělávacího projektu a ryze výzkumnou prací. V případě šířeji uchopeného výukového projektu (ne výuka 1 vyučovací hodiny) a důsledného ověření (ne test zadaný distanční formou, který žáci vyplňují během jiné vyučovací hodiny bez autorčiny přítomnosti) by práce mohla být velmi zdařilá. Naproti tomu autorčino pojetí působí mírně povrchně a obsahuje, lidově řečeno, od všeho něco. Nicméně, práce se zabývá ve výuce často podceňovaným a zlehčováním tématem, které má neoddiskutovatelný přesah do civilního života, a jehož znalost nepřímo vyžadují zákony platné na území ČR (povinnost poskytnutí první pomoci v případě, že záchranou neohrožují sebe či jiné osoby). Již samotným zaměřením se autorka dopouští osvěty, kdy minimálně své nejbližší okolí konfrontuje s důležitostí tématu a jak sama uvádí, prvky projektu by opravdu mohly být využity samotnými učiteli v praxi.

Literární přehled je dostačující, věcně správný a text na sebe logicky navazuje. Avšak drobné výtky k obsahu mám. (1) Informace v kapitole o přivolání první pomoci (s. 7) považuji za neúplné, vzhledem k důležitosti jednotného evropského čísla tísňového volání 112, které v kapitole bylo opomenuto (v pracovním listu pro žáky se číslo již vyskytuje). (2) Vzhledem k edukačnímu účelu práce postrádám zařazení témat první pomoc při tonutí a při intoxikaci (způsobené jak návykovými látkami, tak např. uštknutím či pozřením jedovatých hub) a to i v samotném výukovém programu pro žáky 8. tříd ZŠ. V programu je dále na škodu, že autorka do něho nezakomponovala literárním přehledem zmíněné mobilní aplikace, zvláště když tvrdí, že je zapotřebí vzít na vědomí nové technologie a jejich prostřednictvím zajistit kvalitní vzdělávání žáků (s. 47). To částečně napравuje využitím on-line hry AZ kvíz. Dále postrádám vysvětlení termínu defibrilace/defibrilátor. Mám za to, že žáci po absolvování výukového projektu ví, kde AED naleznou, jak ho používat, ale neví, co použití defibrilátoru zachraňované osobě způsobí. V neposlední řadě vzdělávacímu projektu chybí jakékoli metodické poznámky pro učitele. Kromě jednotlivých úloh z výukového projektu by učitelé mohli ocenit především analýzu třech učebnic používaných ve výuce.

Metodika práce postrádá údaje u charakteristiky výzkumného souboru – počet žáků a neuvádí, zda ve zúčastněných třídách prováděl výuku stejný učitel či nikoli.

Při prezentaci a popisu výsledků text působí v některých částech krkolomně, ale nemám pochyb, že s nabývací praxí autorka skladbu textu zlepšila. Obsahově autorka při popisu výsledků uváděla rozdílná data v tabulkách (Tab II; VII a XII) a grafech (Obr č. 1; 2 a 3), i když měla být data totožná – zapříčiněno uváděním zaokrouhlených hodnot v grafech. Další nepřesností se dopustila, když svá tvrzení dokládala p hodnotou  $p = 0,000$ , protože z výsledků je zřejmé, že hodnota  $p$  se v několika případech nule rovnat nemohla. Předpokládám, že autorka měla ve statistickém programu výpočet hodnoty  $p$  zaokrouhlen na tři desetinná místa, anebo nesprávně hodnotu interpretovala (je-li tomu tak, pro příště uvádět  $P < 10^{-3}$ ). V tvrzeních podobných např. tomu ze strany 40 „výuka pomocí autorského projektu přinesla lepší výsledky než ta běžná v kontrolní skupině, ale nešlo o výrazný rozdíl“ bych ocenil informaci, zda se jednalo o statisticky průkazný rozdíl či nikoli. Práce obsahuje název kapitoly **Výsledky a diskuze**, ale diskuzi postrádá. Je uvedeno pouze závěrečné shrnutí vlastních výsledků a jejich využití pro pedagogickou praxi, ale porovnání se zahraničními a ani s českými výzkumy zde obsaženo není.

Závěr práce výstižně shrnuje podstatná zjištění a rekapituluje odpovědi na čtyři výzkumné otázky. Je zřejmé, že autorka dosáhla všech vytyčených cílů.

Formální stránka práce je v souladu s kvalifikačními pracemi na Pedagogické fakultě JU. Snad jen členění nadpisů do čtyř úrovní je nadbytečné a text z tohoto důvodu mnohdy působí roztržitě. Namísto čtvrtého stupně nadpisu by stačilo jeho zvýraznění tučným písmem. Mimoto práce obsahuje minimum překlepů a gramatických chyb. Jednotná citační norma je dodržována v celém textu a k nepřesnému citování dochází jen zřídka. Příkladem nepřesné citace je (Dharmage a kol, 2019) ze s. 21, kde je tato citace nepřesně uvedena v seznamu literatury – prohození pořadí autorů.

Bakalářská práce je čtivá a dobře zpracovaná (i přes uvedené nedostatky). Autorka prokázala orientaci v tématu a vynaložila notnou dávku úsilí.

**Doporučení:** V případě rozšíření výukového projektu prostřednictvím diplomové práce doporučuji inspirování se metodickými materiály pro výuku první pomoci na školách na webu MŠMT, kde jsou obsaženy vhodné učební úlohy, metodické poznámky, prezentace a učební texty. Místo a kol při citování uvádět et al.

**Otázka:** Jakým způsobem vybírala autorka témata pro výukový projekt a s tím spojenou literární rešerši? Dle autorčiných osobních preferencí, podle ŠVP zúčastněných škol, anebo podle exaktních dat např. frekvence výskytu života ohrožujících událostí či zcela jinak?

**Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře**



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2021

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------