



Autor(ka): Tereza Fajfárková
Obor: přírodopis – matematika se zaměřením na vzdělávání
Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2021
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Nikola Papežová

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Výuka tématu poruchy příjmu potravy na 2. stupni základní školy

Práce obsahuje 61 stran textu, 17 stran příloh a cituje 22 literárních pramenů.

Předložená bakalářská práce je:

- výzkumná (V) má charakter vzdělávacího projektu (P)
 výlučně rešeršní (R) jiná (specifikujte:) (J)

A: zcela souhlasí, B: spíše souhlasí, C: spíše nesouhlasí, D: zcela nesouhlasí

	A	B	C	D
<u>ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA</u>				
Úvod práce zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hypotézy nebo otázky jsou jasně formulovány	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled je jasný a přehledný, má logickou strukturu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled se vztahuje k zadané problematice	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled obsahuje dostatečné množství informací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Literární přehled charakterizuje zájmovou oblast na základě aktuálních odborných poznatků	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika práce jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>VÝSLEDKY PRÁCE</u>				
Srozumitelně prezentované výsledky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tabulky a grafy jsou přehledné, vhodně doplňují výsledky, neduplikují se	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Získané výsledky jsou správně a úplně vyhodnoceny	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K vyhodnocení výsledků byly použity správné metody	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Navržený vzdělávací projekt je inovativní a originální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Struktura navrženého vzdělávacího projektu je vhodná pro danou cílovou skupinu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce obsahuje kvalitně zpracované návody a metodické poznámky pro lektory	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Absolvování navrženého vzdělávacího projektu může účastníkům pomoci v získání znalostí, dovedností či postojů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Reálný dopad programu na účastníky byl podrobně a správně popsán a otestován

Navržený vzdělávací projekt je v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) schopnost interpretovat získané výsledky

Autor(ka) porovnal(a) získané výsledky s podobnými pracemi v daném oboru

Práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich interpretací

Vzdělávací projekt byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni

Cíle práce byly splněny

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané

Převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a správně citovány

Grafické zpracování má potřebnou úroveň; použité obrázky vhodně doplňují text práce

Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, s minimem chyb a překlepů

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ, PŘIPOMÍNKY A OTÁZKY

Autorka ve své bakalářské práci charakterizuje problematiku poruch příjmu potravy, příčiny, zdravotní rizika s nimi spojená a jejich zapojení do výuky na 2. stupni ZŠ. Teoretický přehled je poměrně dobře strukturovaný. Nicméně, bohužel je literární rešerše založena pouze na českých a do značné míry i neaktuálních zdrojích. V průměru 15 – 20 let starých, např. kapitola 2.4 Léčba poruch příjmu potravy vychází z 90% z 22 let staré monografie (Krch F. D., Poruchy příjmu potravy, Grada Publishing, 1999). Chybí zde také souhrn výsledků podobně zaměřených výzkumů, které proběhly v ČR a zahraničí. V práci zcela chybí zahraniční zdroje a celkově jich je v práci velmi málo (22). Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům literární rešerše, tvořící podklad pro teoretické části mě zajímá, v jakých zdrojích a jakým způsobem autorka vyhledávala literaturu.

V úvodu (str. 9) píšete, že cílem práce je výukový projekt zaměřený na téma poruchy příjmu potravy pro žáky 2. stupně ZŠ. Zajímalo by mě, jak je odborně definován pojem výukový projekt a zda si autorka myslí, že její návrh výukového projektu (z mého pohledu se jedná pouze o výukovou hodinu) požadavky a cíl práce splňuje či nikoliv.

Vámi navrhovaný „projekt“, se jeví jako jedna výuková jednotka a je velmi krátký, sama na str. 9 píšete „... téma bylo jen krátce (rozsah celé vyučovací hodiny) zmíněno. Dle mého názoru by si toto téma zasloužilo ve školách více pozornosti.“ Proč jej tedy nevěnujete více pozornosti ve své práci, ale jen jednu hodinu? Vámi navržená hodina obsahuje převážně frontální výuky doplněnou diskusí a několika aktivizačními metodami (brainstorming, Kahoot!, příběhy) pro kontrolní skupinu jste pouze vypustila aktivizační metody a hodina se tak skládala pouze z frontální výuky doplněnou o diskusí se žáky. Vaše výzkumná otázka č. 3 by měla být, zda tyto aktivizační metody pomáhají k získání většího pojmu znalostí a jejich udržení.

Proč jste nevytvořila projekt v rozsahu několika výukových hodin, které by se daly lehce přenést i do online výuky a zabývat se zde se žáky tématy, které do zvolené oblasti spadají a v dnešní době jsou i značně aktuální (např. ideál krásy napříč historií, média versus realita – fenomén Photoshop, klady a zápory médií na lidské sebevědomí atd.).

Ve vámi navrhované hodině chybí anotace, cíle hodiny, seznam použitých metod, časové rozvržení aktivit.

Data získaná z pretestu a dvou po sobě jdoucích posttestů jsou dosti nešťastně zpracovaná, kostrbatá a nepřehledná. Zcela chybí tabulka, která by shrnovala zásadní získaná data. Pro znázornění dat úspěšnosti ve znalostní části testů ať již v porovnání chlapci/dívky; kontrolní/experimentální skupina bych znázorňovala pomocí krabicových grafů.

Kapitola 4.7 Hodnocení vybraných otázek testu, kde porovnáváte Pretest a Posttest1, je zcela zbytečná. Jak píšete, znalostní test jste žákům zadávala před hodinou, po skončení vaší hodiny a následně po třech týdnech. Porovnat byste měla všechny tři testy Pretest – Posttest1 – Posttest 2, aby bylo zjištěno, jaké nové poznatky žáci získali a jestli si je dokázali zapamatovat a po opětovné čase opět vybavit. Lze již dopředu předpokládat, že žáci vždy v Posttestu1, dopadnou nejlépe, jelikož jej vyplňují ihned po proběhlé výuce. Grafické znázornění tohoto porovnání je opět lépe provést na krabicových grafech a ne na kruhových jak máte vy.

Dále nechápu, proč jste se v Posttestu 2 nechala žáky opětovně vyplnit otázkou „Jak se vám líbila prezentace a Uvítali byste více ukázek...“, které vám již jednou vyplňovali. K čemu vám toto druhé hodnocení bylo?

Výsledky a diskusi autorka dala do jedné kapitoly, ale část diskuse zde zcela chybí. Výsledky práce nejdou nikterak konfrontovány s obdobnými pracemi a výzkumy, které proběhli jak u nás tak v zahraničí.

Výzkumná ot. č. 2, kterou si autorka položila: Došlo po výuce, ke zlepšení úrovně znalostí? Nelze říct, že byla potvrzena, jak autorka píše. Porovnala pouze Pretest a Posttest 1. Nikoliv již však Pretest-Posttest 1 – Posttest 2, kdy by bylo zjištěno, zda opravdu došlo ke zlepšení úrovně znalostí a následně jejich zapamatování a opětovné vybavení.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře

Mgr. et Mgr. Nikola Papežová, v. r.

Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2021

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------