



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Vendula Chocholová

Osobní číslo:

P18703

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7507Rxxx/ Společný základ
7507R081zeměpis se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Komparace přístupu ke vzdělávání zeměpisu na waldorfské a běžné základní škole

Oponent/tka
práce:

PhDr. Olga Vaněčková

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka zpracovala aktuální a vzhledem k typu kvalifikační práce také náročné téma: chce porovnat výuku zeměpisu ve dvou typech základní školy. Jako cíl stanovila porovnat "přístup ke vzdělávání zeměpisu na waldorfské a běžné základní škole." Práce je standardně dělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka prochází oblasti, důležité pro naplnění stanoveného cíle. Mnohem větší pozornost věnuje alternativnímu školství, resp. waldorfské škole, "tradičním" vzděláváním se zabývá pouze okrajově (mj. uvedené kritické hodnocení standardního vzdělávání čerpá ze zdrojů z 90. let). Při čtení textu působí rušivě určité stylistické neobratnosti a zejména chybné vazby (problematický je v tomto ohledu už sám název práce). Pro šetření v praktické části zvolila autorka kvalitativní přístup a v jeho rámci metodu pozorování, rozhovoru a analýzy dat. V metodologii šetření podrobně popisuje obecné charakteristiky jednotlivých metod, ale postup samotného šetření, využití uvedených metod ani způsob analýzy získaných dat zde prezentovány nejsou. Také v přílohách chybí přepis rozhovoru či vyplněný záznamový arch pro pozorování. K tomu by se autorka měla vyjádřit v rámci obhajoby. Odpovědi na

výzkumné otázky jsou velmi obsírné a jsou spíše popisem průběhu výuky (lze ale říci, že popisem velmi zajímavým). Byť se autorka snaží o porovnání obou přístupů výuky, konkrétní výstupy či shrnutí výsledků postrádám. Autorka zařadila také kapitolu Diskuse, ale "nediskutuje" zde adekvátnost svých postupů ani neposkytuje srovnání závěrů s výsledky, názory, postupy jiných autorů; je zjevné, že autorce chybí potřebné znalosti z metodologie. Přes uvedené připomínky ale považuji práci pro autorčinu budoucí pedagogickou práci za přínosnou a doporučuji k obhajobě.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

22.8.2021

Podpis oponenta/tky práce:

