

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Lenka Dočekalová
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Matematika – tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PhDr. Radek Vobr, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

**Průpravná cvičení pro sportovní gymnastiku využitelná při výuce na
základních školách**

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017 , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF? Celkový počet slov je nižší než udává směrnice vedoucího KTVS, avšak práce má v rámci kontroly plagiátorství 0% shodu s jinými pracemi v ČR a zejména obsahuje značný počet dohledaných dat, které se ve formě prezentovaných tabulek a grafů do tohoto počtu nezapočítávají.	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	4
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	3
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	4
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	4
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
	Součet známek:	28

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověla

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Cílem předložené bakalářské práce bylo navrhnout soubor průpravných cvičení ze sportovní gymnastiky využitelných v tělesné výchově na základních školách. Bohužel využitelnost nemohla být realizována z důvodu pandemie Covid 19. To však neomlouvá velmi nedbalé zpracování práce, ve které se vyskytuje značná spousta formálních chyb a formulačních nedostatků.

Abstrakt v české verzi je psán jiným písmem. Na konci je pak věta nedávající smysl: „Pro sledování a vyhodnocování byla vybrána (smíšená skupina žáků 7 třídy). Výsledky dotazníku zde nejsou prezentovány vůbec.

Ve formulaci cíle práce je také překlep (zřejmě má být uvedeno ze sportovní gymnastiky). V dílčím cíli pak mělo být zřejmě uvedeno v hodinách tělesné výchovy (protože nepředpokládám, že všechny uvedené cviky měly být aplikovány v rámci jedné hodiny TV). Úkoly práce začínají velkými písmeny, tudíž měla být každá z vět zakončena tečkou. Také samotný obsah práce je do značné míry chaotický. Historie gymnastiky, jakožto nejstaršího sportovního odvětví, se vešla na půl strany. V kapitole 3.3 autorka hovoří o gymnastické průpravě a následně uvádí pojmy příprava (zpevňovací, podporová, atd.). Zvláště u některých pojmů je to značně terminologicky nesmyslné (reakční příprava, rovnovážná příprava,...). Kapitola 3.4 v sobě míchá dvě témata, a to historii tělocvičných

systemů a popis východisek pro současnou výuku sportovní gymnastiky na základních školách.

Za vůbec nejhorší považuji kapitolu 5 Vyhodnocení. Zde je prezentována anketa pro žáky základní školy, která však svoji logikou absolutně nedává smysl. V otázce č. 3 odpovědělo 44% žáků, že neví co je gymnastická průprava a následně v otázce č.4 mají odpovídat , která průpravná cvičení by chtěli procvičovat v hodinách tělesné výchovy nejvíce? Navíc výsledek e) 44% by chtělo nejvíce procvičovat specifická silová a vytrvalostní cvičení. V tomto případě zcela pochybuji o tom, zda žáci věděli, co jednotlivé termíny znamenají. Protože v jakémkoliv výzkumu oblíbenosti témat tělesné výchovy jednoznačně nejčastěji vychází silová a vytrvalostní cvičení. To by autorka měla vědět, pokud by tedy práce obsahovala alespoň náznak diskuze a srovnání vlastního výzkumu s publikovanými výsledky jiných autorů. Zároveň v této kapitole autorka uvádí, že: „ Klíčové je také zpracování ankety, kterou žáci písemně vyplnili, nedílným podkladem je i názor učitele TV.“ Tento, dle mého názoru asi nejdůležitější zdroj informací o použitelnosti jednotlivých průpravných cviků, jsem však v práci nedohledal.

Kvalifikační práce „je - není“ **doporučena k obhajobě** (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PhDr. Radek Vobr, Ph.D. Podpis: PhDr. Radek Vobr, Ph.D.,v.r.

V Českých Budějovicích dne: 11.5.2021

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Lenka Dočekalová
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Matematika – tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PhDr. Radek Vobr, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

**Průpravná cvičení pro sportovní gymnastiku využitelná při výuce na
základních školách**

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017 , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF? Celkový počet slov je nižší než udává směrnice vedoucího KTVS, avšak práce má v rámci kontroly plagiátorství 0% shodu s jinými pracemi v ČR a zejména obsahuje značný počet dohledaných dat, které se ve formě prezentovaných tabulek a grafů do tohoto počtu nezapočítávají.	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	4
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	3
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	4
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	4
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
	Součet známek:	28

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověla

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Cílem předložené bakalářské práce bylo navrhnout soubor průpravných cvičení ze sportovní gymnastiky využitelných v tělesné výchově na základních školách. Bohužel využitelnost nemohla být realizována z důvodu pandemie Covid 19. To však neomlouvá velmi nedbalé zpracování práce, ve které se vyskytuje značná spousta formálních chyb a formulačních nedostatků.

Abstrakt v české verzi je psán jiným písmem. Na konci je pak věta nedávající smysl: „Pro sledování a vyhodnocování byla vybrána (smíšená skupina žáků 7 třídy). Výsledky dotazníku zde nejsou prezentovány vůbec.

Ve formulaci cíle práce je také překlep (zřejmě má být uvedeno ze sportovní gymnastiky). V dílčím cíli pak mělo být zřejmě uvedeno v hodinách tělesné výchovy (protože nepředpokládám, že všechny uvedené cviky měly být aplikovány v rámci jedné hodiny TV). Úkoly práce začínají velkými písmeny, tudíž měla být každá z vět zakončena tečkou. Také samotný obsah práce je do značné míry chaotický. Historie gymnastiky, jakožto nejstaršího sportovního odvětví, se vešla na půl strany. V kapitole 3.3 autorka hovoří o gymnastické průpravě a následně uvádí pojmy příprava (zpevňovací, podporová, atd.). Zvláště u některých pojmů je to značně terminologicky nesmyslné (reakční příprava, rovnovážná příprava,...). Kapitola 3.4 v sobě míchá dvě témata, a to historii tělocvičných

systemů a popis východisek pro současnou výuku sportovní gymnastiky na základních školách.

Za vůbec nejhorší považuji kapitolu 5 Vyhodnocení. Zde je prezentována anketa pro žáky základní školy, která však svoji logikou absolutně nedává smysl. V otázce č. 3 odpovědělo 44% žáků, že neví co je gymnastická průprava a následně v otázce č.4 mají odpovídat , která průpravná cvičení by chtěli procvičovat v hodinách tělesné výchovy nejvíce? Navíc výsledek e) 44% by chtělo nejvíce procvičovat specifická silová a vytrvalostní cvičení. V tomto případě zcela pochybuji o tom, zda žáci věděli, co jednotlivé termíny znamenají. Protože v jakémkoliv výzkumu oblíbenosti témat tělesné výchovy jednoznačně nejčastěji vychází silová a vytrvalostní cvičení. To by autorka měla vědět, pokud by tedy práce obsahovala alespoň náznak diskuze a srovnání vlastního výzkumu s publikovanými výsledky jiných autorů. Zároveň v této kapitole autorka uvádí, že: „ Klíčové je také zpracování ankety, kterou žáci písemně vyplnili, nedílným podkladem je i názor učitele TV.“ Tento, dle mého názoru asi nejdůležitější zdroj informací o použitelnosti jednotlivých průpravných cviků, jsem však v práci nedohledal.

Kvalifikační práce „je - není“ **doporučena k obhajobě** (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PhDr. Radek Vobr, Ph.D. Podpis: PhDr. Radek Vobr, Ph.D.,v.r.

V Českých Budějovicích dne: 11.5.2021