



## Posudek bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta/tky:</b>	Jitka Zvonařová	<b>Osobní číslo:</b>	P18473
<b>Studijní program:</b>	Specializace v pedagogice		
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství pro mateřské školy		
<b>Katedra:</b>	KPEP	<b>Akademický rok:</b>	2020/2021
<b>Název práce:</b>	Artefietické činnosti v mateřské škole		
<b>Oponent/тка práce:</b>	Mgr. Veronika Kadlecová		

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

#### Formulace cílů:

	1	2	3	N	
cíle jsou jasně formulovány	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	cíle nejsou korektně formulovány

#### Struktura práce odpovídá cílům:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá

#### Jednotlivé části práce:

	1	2	3	N	
jsou pro celek podstatné	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nejsou podstatné

#### Teoretická a empirická část práce jsou:

	1	2	3	N	
provázané	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neprovázané

#### Naplnění cílů práce:

	1	2	3	N	
cíle práce naplněny	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Bakalářská práce Jitky Zvonařové se věnuje tématu artefiletických činností v předškolním vzdělávání, které je tématem zajímavým a bezesporu by si v oblasti výchovy a vzdělávání zasloužilo větší pozornost. Studentka píše, že artefiletika je jednou z možností předškolního vzdělávání, s čímž bych si dovolila nesouhlasit, jedná se spíše o tvořivý způsob/metodu práce s dětmi. Práce se dále věnuje vymezení základních pojmů, někde dostačujícími, jinde však nikoliv. V kapitole 1.2. Artefiletika a její spojení s arteterapií se nevyskytuje kapitola, dokonce ani zmínka, která se tomuto spojení věnuje, studentka v ní dlouze popisuje arteterapii, přestože předmětem bakalářské práce je artefiletika. Některé podkapitoly mají necelou půl stranu (například podkapitoly 2.1., 3.2. aj.) a práce tak ztrácí na kvalitě své struktury, propracovanosti, odbornosti a místy i logické návaznosti. V textu se často vyskytují gramatické chyby, některé věty jsou příliš krátké, jiné poněkud nesrozumitelné (např. „Je zmiňován nový pohled, který přináší artefiletika na rozdíl od běžné výtvarné výchovy, a poukazuje na to, čím se liší.“). V textu se vyskytují velké nedostatky v citační normě a využití malého množství české odborné literatury, v níž převažují publikace

Slavíkové. Použit nebyl žádný zahraniční zdroj.

Kladně hodnotím vlastní vytvoření bloku artefiletických činností, jeho realizaci v mateřské škole a pořízení videozáznamu, díky kterému si studentka mohla všimnout daleko více jevů. Za pozitivum rovněž považuji, že studentka výzkumnou část své práce realizovala v mateřské škole, do níž docházela v rámci praxí. Studentka si vytyčila za hlavní cíl práce „sběr a řazení činností týkající se artefiletických činností v mateřské škole podle stupně náročnosti“. V následujícím odstavci tvrdí, že „zjišťuje, zda jde artefiletika součástí denního plánu, či zda je třeba děti na tyto činnosti průběžně připravovat a jak.“ V dalším pak, že „výzkum sleduje, jak jsou děti k činnostem namotivovány a jaké jsou vzájemné vztahy mezi dětmi ve třídě“. Pokud by studentka dva naposledy zmíněné cíle definovala jako dílčí, byl by hlavní cíl práce daleko zřetelnější. Studentka v práci zmiňuje, že se věnovala pouze reflexi jednoho týdne, i ten je však hodnocen velice obecně („dětí umějí porozumět čtenému textu, ztotožňují se s postavami v příběhu a projevují velkou dávku empatie“). Obávám se, že není možné takové závěry vyvozovat o všech dětech. Za přínosnější bych považovala, kdyby studentka refletovala den za dnem, nikoliv všechny dny souhrnně, reflexi by působila autentičtěji a přinesla hlubší vhled do porozumění a hodnocení jednotlivých činností a reakcí dětí na ně. V hodnocení také chybí základní informace o výzkumném vzorku – počet dětí, věk, složení třídy apod. Součástí bakalářské práce byl i rozhovor s jednou učitelkou. V textu však nejsou k nalezení informace o dané učitelce (věk, délka praxe, její pozice v mateřské škole, proč byla vybrána právě ona apod.). Z rozhovoru studentka nevyvozuje téměř žádné závěry, stává se tedy jen dodatečnou přílohou práce bez většího významu.

Otázky k diskusi:

1. Na základě čeho (literatury, doporučení apod.) jste vytvořila celek s artefiletickými činnostmi?
2. Píšete, že „artefiletické činnosti kladou nároky na osobnost pedagoga“. Mohla byste toto tvrzení, prosím, zkonkrétnit?
3. Přemýšlela jste o tom, že byste požádala třídní učitelku, aby Vám na Vámi vedené činnosti dávala zpětnou vazbu, kterou byste následně mohla použít jako součást reflexe realizovaných činností?

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

16.7.2021

Podpis oponenta/ky práce: