



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Veronika Váňová

Osobní číslo:

P180007

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7531R001 / Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

KPEP

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Téma smrti v mateřské škole pohledem dospělých

Oponent/ka
práce:

Mgr. et Mgr. Bc. Ondřej Alexandr Kronika

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1 2 3 N

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1 2 3 N

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1 2 3 N

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1 2 3 N

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1 2 3 N

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|----------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------|
| odpovídá cílům práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | neodpovídá cílům práce |

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|-----------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------|
| zcela adekvátní | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | neadekvátní |

Způsob prezentace problému/tématu:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|-------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|---|
| přiměřený a jasný | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | neodpovídá typu práce, není srozumitelný |

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------|
| dostatečná | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nedostatečná |

Propracovanost práce:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|---|
| práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené |

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|---------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------|
| výborná | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nedostatečná (neodpovídající) |

Aktuálnost použitých zdrojů:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|----------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------|
| zdroje jsou aktuální | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | zdroje nejsou aktuální |

Zahraniční zdroje:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------------------|
| práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | práce neobsahuje zahraniční zdroje |

Relevance a validita zdrojů:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------|
| relevantní | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nerelevantní |

Citační norma:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|----------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------|
| zcela dodržena | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nedodržena |

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|---------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------------|
| odpovídá úrovni odborného stylu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | neodpovídá požadované úrovni |

Gramatická úroveň:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|-----------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---|
| neobsahuje gramatické chyby | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | obsahuje velké množství gramatických chyb |

Odborný jazyk:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|-----------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------|
| používá výborně | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nepoužívá |

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|----------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------------------------|
| odpovídá | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | neodpovídá stanoveným požadavkům |

Práce obsahuje požadované náležitosti:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|----------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------|
| obsahuje | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | neobsahuje |

Grafická úroveň práce:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------|
| vyhovující | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nevyhovující |

Struktura a členění práce:

| | 1 | 2 | 3 | N | |
|------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------|
| vyhovující | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nevyhovující |

Další hodnocení

Autorka se rozhodla věnovat Tématu smrti v mateřské škole pohledem dospělých. V textu se pak ubírá cestou tradičního dělení na teoretickou (TČ) a praktickou (PČ) část.

V TČ nabízí úvod do problematiky v první kapitole. Zde představuje tradiční i soudobé způsoby, jak na fenomén smrti nahlížet. Druhá kapitola propojuje téma smrti s dětským věkem. Zde by zejm. subkapitola 2.4 „Společné znaky truchlících dětí“ snesla jasnější strukturu. Věrna svému názvu kapitola skutečně shrnuje podstatné reakce dětí na smrt. Mísí se tu ale různá vývojová období, ve kt. se reakce dítěte na ztrátu a rovněž chápání smrti liší. Neuškodilo by větší propojení vývoje dětského pohledu na smrt s např. kognitivním vývojem. To mj. akcentují tvůrci stěžejních publikací, z nichž autorka BP čerpá (př. práce dr. Žaloudíkové, 2015). Třetí kapitola propojuje téma smrti s prostředím MŠ. V hned první subkapitole autorka argumentuje, proč je vhodné se smrtí v MŠ zabývat a svá tvrzení propojuje např. s RVP. V subkapitole 3.3 se věnuje otázkám kdy a jak téma smrti otevřít. Text nabízí bohatý výčet užitečné literatury o smrti pro děti (Crowther, 2013, Procházková, 2017) ale i folklor (konkrétně dušičky). Vedle literatury si téma smrti zabírá

prostor i v dalších médiích. Ty ale autorka opomíjí (Z vhodných filmů pro děti lze zmínit např. Volání netvora (2019), Jack Frost (1998) a také v lidovém folkloru je možné vedle dušiček se smrtí pracovat např. při Velikonocích, Vynášení Morany atp). V subkapitole 3.4 autorka velmi pěkně shrnuje relevantní zdroje ohledně toho, zda téma smrti před dětmi otevírat nejenom z pohledu rodinného ale i z lékařského a pedagogického prostředí. Což utváří vhodný odrazový můstek pro výzkum a praktickou část. Stran formy autorka užívá vzletného, čtivého jazyka vzácně se zatoulanou interpunkcí (př. s. 11) příp. se ztracenými slovy, bez kt. se ovšem věty stávají méně srozumitelné (př. s. 19 „Není potřeba se ničit víc, než už je.“).

V PČ nechybí představení cílů, vč. užitého (smíšeného) designu a zvolených výzkumných metod. Obě části výzkumu zpřehledňují přílohy, kde nechybí přepisy rozhovorů a podrobné výsledky dotazníků. Naopak schází představení etických aspektů výzkumu (Byla respondentům zaručena anonymita? Mohli do závěrečných výpovědí zasahovat? Pokud ano, jak?) a postrádám také reflexi zohledňující vlastní postoj autorky coby výzkumnice. Kvantitativní část výzkumu je prezentována méně přehledně (př. spodní graf na s. 34 má neúplnou legendu, grafy nejsou očíslované). Navzdory formálním nepřesnostem, ale autorka pěkně pracuje s výsledky, nezůstává u pouhého popisu zjišťovaných faktů, ale snaží se je vysvětlit a vsadit do širšího rámce, např. i ve vztahu ke kvalitativní části výzkumu (viz kap. 7, kt. obě části výzkumu propojuje). Právě i kvalitativní část přináší obsahově nosné informace. Je zde ale opět problém s formální stránkou. Schází konkrétnější vhléd do toho, jak bylo po metodologické stránce s výpověďmi respondentek pracováno. Až v závěru se dozvídáme, že respondentek bylo původně pět a nemusí být hned patrné, zda pátou účastnicí výzkumu je paní provozní, nebo další paní učitelka. Zahrnutí paní provozní do výzkumného vzorku může být rovněž diskutabilní. Chápu autorčino rozhodnutí i možný přínos pro výzkum v odpovědích této respondentky, ale autorka jí měla z výzkumu buď vynechat anebo upravit druhou výzkumnou otázkou "Jaký je postoj učitelů k otevírání témat týkajících se smrti v MŠ?", kde slovo "učitel" mělo nahradit slovo "pracovník".

V diskuzi autorka srovnává své výsledky s dalšími výzkumnými zjištěními. Zejm. druhá část textu se ale proměňuje v další shrnutí vlastního šetření a překrývá se jak se závěrem práce, tak s předešlými sumářemi výsledků. Navzdory dílčím nedostatkům je ale důležité autorce poděkovat za volbu náročného a potřebného tématu, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře, příp. i výborně, pokud autorka během obhajoby dokáže pohovořit o tom, kde vidí uplatnění svého výzkumu v praxi předškolního vzdělávání.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

8.4.2021

Podpis oponenta/tky práce: