



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Kateřina Deutschová

Osobní číslo:

P18694

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Zeměpis a Přírodopis se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

Pedagogiky

Akademický rok:

2020/21

Název práce:

Agresivní chování dětí v rané adolescenci

Oponent/ka  
práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Autorka předkládá k posouzení práci, které sleduje frekventované, ale pro pedagogickou praxi důležité téma. Vybírá si věkovou skupinu, s níž bude ve své potenciální budoucí profesi výchovně pracovat a sleduje fenomén agrese.

Teoretická část působí poněkud nejistě a nevyrovnaně, jakoby autorku omezoval pocit, že samotné téma „agresivita“ není dostatečně nosné. Orientuje se proto, podle mého názoru, často k frekventovanějšímu tématu šikany (hovoří o jejích stádiích, popisuje v podstatě charakter obětí šikany aj.). Téma samotné, především pak objasnění kořenů agresivity, biologických, sociálních i kulturních, popisuje velice stručně. To považuji za největší nedostatek teoretické části – právě odhalení kořenů agresivity by mohla dospět k semknutějšímu průzkumu a k hledání vazeb na vývojová specifika dítěte i na sociální a kulturní vlivy třídy a školy. Pozitivním momentem teoretické části je využití cizojazyčné literatury.

Praktická část práce má několik metodologických nejasností. Předně v úvodu výzkumu by měly být položeny výzkumné otázky, na jejichž základě by se pak autorka pokusila formulovat výzkumné hypotézy.

Ty nakonec, k převážně deskriptivnímu charakteru výzkumu, by ani nemusely být formulovány. Šest zvolených hypotéz je navíc vyjádřeno v několika případech takovým způsobem, že nerespektují zvolený způsob dotazování (např. H3 citují: "respondenti využívají svůj telefon k...", zjišťujeme ale pouze, zda připustí či uvedou jeho využití apod.). Sympatické je, že se autorce podařilo i v době uzávěry škol získat 342 respondentů – žáků pěti škol. Presentace dílčích výsledků výzkumu je dostatečně přehledná. Slabým místem je diskuse k verifikaci hypotéz, kde se autorka opakovaně spíše opírá o svá vlastní tvrzení. Formální nedostatky jsou bohužel v práci četnější a snižují její úroveň. Nerozumím připojení strany 33 prakticky bez textu, objevují se gramatické nedostatky, např. chyby v přičestí minulém, autorka také volí volnější styl, kdy se unáší vlastními výroky a volnějším slohem. Přes uvedené nedostatky práci považuji za vyhovující a doporučuji ji k obhajobě. Hodnotím ji dobře.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

15.8.2021

Podpis oponenta/ky práce:

