



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Zuzana RODOVÁ

Osobní číslo:

P18465

Studijní program:

Speciální pedagogika

Studijní obor:

Speciální pedagogika předškolního věku-učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Speciální pedagogiky

Akademický rok:

2020/21

Název práce:

Vytvoření integračního dne pro děti se zdravotním postižením (se speciálními vzdělávacími potřebami)

Vedoucí práce:

doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka si zvolila zajímavé téma, s čímž koreluje zejména praktická část BP, která je čtivá a inspirativní. Nicméně, jednotlivé části BP jsou nevyvážené. Slabší úroveň má zejména teoretická část, která má formální nedostatky. Autorka pracuje např. nezvyklým způsobem s citačními zdroji, z nichž čerpá. To působí v některých případech až zmatečně (viz např. str. 17 - "Berberichová in Bendová in Skutil, Zikl a kol. 2011"). Zde se jedná patrně o zdroj (reswp. publikaci) "Pedagogický a speciálně pedagogický slovník" autorů Skutil, Zikl a kol. z r. 2011, který však není uveden v seznamu použitých zdrojů. Podobné je to i u odkazů "Vítková a kol. (1998)", "Hošek a Svoboda (1992)", "Válková (2000)" aj. Vzhledem k tomu, že tyto autoři nejsou uvedeni v seznamu publikačních zdrojů, je pak tento seznam krátký (obsahuje jen 18 knižních titulů). Navíc, pokud autorka užívá při citaci zdrojů např. formulaci "Hošek, Svoboda in Kursová (2009)", pak tato informace imponuje spíše tak, že se jedná o samostatnou kapitolu, resp. část publikace, vytvořenou těmito autory v publikaci Kursové. Srozumitelnější by tedy byla např. formulace "Kursová (2009), s odkazem na Hošek a Svoboda (1992),...", přičemž by samozřejmě publikace Hoška a Svobody měla být

také (v souladu s citační normou) uvedena v seznamu použitých zdrojů. Podobně mělo být postupováno také v případech "Vítková in Pipeková", "Véle in Zikl" aj. U některých doslovných (přímých) citací chybí uvedení stránky citovaného zdroje (viz např. str. 19). V práci jsou překlepy, chyby v interpunkci, např. chybí i tečky na konci vět. Autorka chybuje dokonce i v pravopisu (např. str. 16, kap. 1.4: "...kroků, jež přispěli..."). Také strukturování (formulace) jednotlivých vět není vždy zcela adekvátní (viz např. str. 32, 36, 38 aj.). Z uvedených důvodů pak působí bakalářská práce (a to zejména v teoretické části) uspěchaným a neuceleným (až povrchním) dojmem.

Naopak, předností práce je, jak je výše naznačeno, část praktická. Autorka popisuje vcelku zdařilým a výstižným způsobem realizaci integračního dne v MŠ. Vše pak doplňuje vhodně zvolenými přílohami, což je nepochybně inspirativní. Z tohoto důvodu doporučuji tuto BP k ústní obhajobě.
PRÁCE NENÍ PLAGIÁT.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

5. 8. 2021

Podpis vedoucí/ho práce:

