

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Jakub Písař

Název práce: Metriky rychlosti načítání a vykreslování webu

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 19.4.2021

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	A
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	A
Chyby psaní, překlepy:	A
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	A

Vlastní přínos autora:

Autor se ve své bakalářské práci zabývá metrikami, určenými k měření rychlosti načítání a vykreslování webové stránky a nástroji, které s metrikami pracují. V teoretické části jsou představeny metriky měření rychlosti webu (např. TTFB, FCP, LCP, CLS, TTI nebo Speed Index), jejich význam, váha v měření a jaký mají vliv na efektivní chod webu i uživatelský zážitek. Následuje přehled nástrojů, pomocí kterých se metriky získávají, např. ChromeDev Tools, Google Lighthouse, Pagespeed.cz a mnoho dalších.

Praktickou část práce tvoří vlastní ukázkový web, který metrikám plným počtem získaných bodů v hodnocení zcela vyhověl. Dále byly měřeny a analyzovány webové stránky různých organizací, kategorií a oborů činnosti, za zmínku stojí poměrně výrazné negativní hodnocení webu Jihočeské univerzity. Součástí bakalářské práce je i dotazníkové šetření v odborné komunitě tvůrců webů ohledně znalosti metrik, jejich optimalizace a nasazení na vlastních projektech.

Cíle bakalářské práce byly zcela naplněny.

Hlavní nedostatky práce:

Žádné, potěší i bezchybná gramatika, stylistika, práce s interpunkcí a sazba celé práce.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Přestože v práci uvádíte, že dotazník byl anonymní, určitou představu o složení respondentů určitě máte, když jste se ptal tvůrců webů, odborníků a profesionálů. Můžete blíže účastníky výzkumu představit, např. z pohledu jejich vzdělání, délky praxe a velikosti firmy? Byli mezi nimi i studenti informatiky?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 12.5.2021



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepřilíš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespupracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)