

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: David Král

Název práce: Uživatelská rozhraní webu s využitím UtilityCSS a frameworku Tailwind

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 21.4.2021

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Popsání cílů a metod:	A
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	A
Chyby psaní, překlepy:	B
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	A

Vlastní přínos autora:

Autor se ve své bakalářské práci zabývá tvorbou uživatelských rozhraní webu pomocí Utility-firstCSS a nového frameworku Tailwind, který je na tomto konceptu postaven.

V teoretické části práce jsou Utility-firstCSS představeny i z hlediska výhod a nevýhod oproti klasické tvorbě CSS a podobně je porovnán i framework Tailwind s obdobným starším frameworkem Tachyons a klasickým Bootstrapem. Významným přínosem autora je pak řešení určitých nevýhod této technologie nasazením JavaScriptové knihovny React.

Praktickou část práce tvoří tři aplikace - první dvě demonstrují způsoby tvorby komponent a porovnávají klasickou tvorbu s využitím Tailwindu, hlavní praktickou složkou bakalářské práce je pak vlastní responzivní web a opět porovnání tvorby pomocí frameworku a klasického přístupu z pohledu efektivity, časové náročnosti a čitelnosti kódu. V hodnocení nelze opominout i použití velmi aktuální techniky Speech recognition, umožňující vyplnění textových polí kontaktního formuláře hlasem.

Stanovené cíle bakalářské práce byly zcela naplněny.

Hlavní nedostatky práce:

Teoretická část - drobnosti ve shodě podmětu s přísudkem u středního rodu (např. na str. 75 „slova byly zaměněny“.

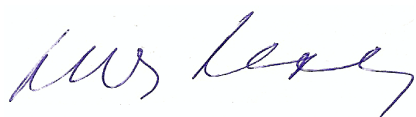
Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. S jakými problémy jste se setkal při nasazení techniky Speech recognition a jak jste je řešil?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 12.5.2021



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespupracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)