

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: David Král

Název práce: Uživatelská rozhraní webu s využitím UtilityCSS a frameworku Tailwind

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 21.4.2021

Posudek vyhotovil: RNDr. Hana Havelková

Popsání cílů a metod:	B
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	B
Chyby psaní, překlepy:	A
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	-

Vlastní přínos autora:

V teoretické části práce autor velmi stručně zmiňuje HTML, konkrétně HTML5 a CSS, vlastním jádrem práce je představení utility-first CSS a frameworku Tailwind, který z této koncepce vychází.

Autor porovnává klasický přístup tvorby webu s přístupem pomocí utility-first CSS, uvádí výhody a nevýhody.

Práce obsahuje i porovnání Tailwind s Tachyons a též s Bootstrapem, zmíněna je i metodika BEM, představena je též knihovna React.

V praktické části práce jsou předvedeny a porovnány tři dílčí příklady v obou verzích (klasické a tailwindové), ve výsledku jsou pak tyto příklady zakomponovány do responzivní webové prezentace firmy.

Jako zajímavý a užitečný nápad se jeví formulář umožňující vyplnění pomocí hlasu s využitím rozhraní Speech recognition a Speech Synthesis.

Hlavní nedostatky práce:

Práce neobsahuje žádné zásadní nedostatky a chyby.

Cíle práce tak trochu splývají a prolínají s metodou práce, viz první souvětí kapitoly Cíle práce: „Cílem práce je představit utility CSS a framework Tailwind...“ a další odstavec téže kapitoly: „V teoretické části představím utility CSS, framework Tailwind...“

V úvodu práce autor tvrdí, že pro samotné použití frameworku Tailwind není nutná znalost CSS, stačí základy HTML, s čímž nelze souhlasit, neboť v použité značně odborné terminologii se laik může těžko zorientovat, navíc některé pojmy a zkratky nejsou vůbec vysvětleny.

Práce obsahuje několik interpunkčních a jiných pravopisných chyb.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Jaká je dle vašich dosavadních zkušeností se zmíněnou metodou utility-first vize do budoucna? Je to dobrá cesta?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 13.5.2021



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepřilíš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použítí převážně jednoho hlavního zdroje,

chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespolupracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)