



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Mirka Švecová

Osobní číslo:

P180006

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra primární a preprimární pedagogiky

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Předškolní pedagog s tetováním či jinou tělesnou modifikací

Oponent/tka
práce:

Mgr. et Mgr., Bc. Ondřej Alexandr Kronika

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka se vlastní bakalářskou prací rozhodla vypracovat na téma „Předškolní pedagog s tetováním či jinou tělesnou modifikací“. Zvolila k tomu tradiční dělení na teoretickou a praktickou část.

V teoretické části se autorka hned v první kapitole věnuje vlastnostem a vzhledu MŠ pedagoga vč. očekávání vůči této profesi. Od tématu v následné kapitole smysluplně přechází do ranku psychologie osobnosti, kde se autorka soustředí zejm. na sebeobraz a také profesní identitu. Poslední teoretická kapitola se věnuje tělesným modifikacím (historii, druhům, apod). Žádnou z textových pasáží nevnímám jako vyloženě nadbytečnou, uměle protahovanou. Zdá se, že má vše své místo a opodstatnění.

Velmi skromný je počet nedostatků, a to jak obsahových, tak formálních. Z formy např. výjimečně schází citační odkaz (str. 27) a nevíme tak, odkud autorka čerpá. Stejně vzácná je potom gramatická nebo stylistická neobratnost. Např. na str. 25 se dočteme, že: „Fiksa (2009) ve své publikaci uvádí, že „je stejně

tak trvalé jako život jeho nositele“...“ Ani v širším kontextu odstavce se ale nedozvídáme, o čem je řeč.

Z obsahových nepřesností je poměrně rázné tvrzení autorky, která na str. 25 píše, že tělesné modifikace „jsou podstupovány z různých důvodů ať už z léčebných, ochranných, sexuálních, rituálních či estetických, které jsou k vidění nejčastěji, a je důležité dodat, že zcela dobrovolně.“ Nemyslím si, že by se zmiňovanou dobrovolností souhlasily dívky a ženy, které jsou zejm. v kulturních či náboženských kontextech nucené k ženské obrízce, což je dnes již tématem lidskoprávních iniciativ světové i národní úrovně (Roztočil et al., 2011). Dalším příkladem, kde lze o dobrovolnosti tělesných modifikací přinejmenším spekulovat, je např. odsekávání prstů pozůstalým členům rodiny, k čemuž dochází v kmeni Dani z papuánské kultury (Sumitra, 2011).

Praktická část práce stojí na integrativním výzkumu. Výzkumnou otázku „Jaké postoje vyjadřuje široká veřejnost vůči pedagogům s tělesnými modifikacemi?“ se autorka snaží zodpovědět dotazníkovým šetřením, do kterého se zapojilo 341 respondentů. Postavení dotazníku vnímám jako problematické. Dotazník totiž cílí na výzkumná témata až od deváté otázky. Otázky 1-8 zjišťují, jak to s tělesnými modifikacemi (množství piercingů, tetování, motivace k modifikaci) mají sami respondenti (tj. široká veřejnost), což se zcela odklání od výzkumných otázek. Část zjištění může mít opodstatnění v momentě, kdy autorka zevrubně srovnává, nakolik se liší postoje tělesně modifikovaných a nemodifikovaných respondentů vůči potetovaným a nepotetovaným učitelkám (str. 38). Ani toto srovnání ovšem není cílem BP. Pokud se jím autorka chtěla zabývat, měla proto stanovit samostatnou výzkumnou otázku.

Méně šťastné je i grafické uchopení celého výzkumu. Grafy nejsou na rozdíl od obrázků číslované. Legenda grafů u dotazníkových otázek 4 (str. 32) a 7 (str. 33) „ukrajuje“ sdělení o významu naměřených dat. Nelze je přečíst. Dále grafy s větší členitostí (str. 37; 42) nezobrazují procentuální četnost ani v grafovém koláči, ani v legendě. O datech se tedy nedozvídáme téměř nic.

Podstatná zjištění jsou nicméně uvedena alespoň v souhrnech (s. 37-39), dozvídáme se např. že 68,5% respondentů se s potetovaným pedagogem již setkala, nebo že 73,9 % respondentů nemá problém s umístěním dítěte do MŠ s učitelkou, která má tetování nebo piercing. Méně překvapivé zjištění představuje skutečnost, že zamítavé postoje vůči modifikacím přetrvávají spíše u starší, nepotetované ani jinak tělesně modifikované generace. Zde výzkum podněcuje úvahu, nakolik se může tolerance vůči tělesným modifikacím učitelů postupem času zvyšovat – tím jak se společnost „obmění“. A zda spolu se současnou starší generací postupně nevymizí i významná část dosud přetrvávajících negativní postojů vůči piercingům a tetování u pedagogického pracovníka.

Kvalitativní část šetření cílí na zbylé dvě výzkumné otázky. Autorku zajímá „Jakými reakcemi ze strany zaměstnavatele nebo rodičů se pedagog s tělesnou modifikací setkává?“ a „Jak děti vnímají tělesné modifikace na pedagogovi a jak na ně reagují?“. Odpovědi pak zjišťuje od třech MŠ učitelek s modifikacemi. Pro výzkum zcela bezpředmětné jsou bohužel části rozhovoru mapující motivaci respondentek k profesi, příp. jejich filosofii (str. 47). Oboje jde mimo výzkumné otázky. Svůj přínos by informace měly pouze tehdy, pokud by autorka našla souvislost mezi motivací, filosofií učitelek a zkoumanými tématy tělesné modifikace. Tímto směrem se ovšem autorka neubírá.

Parafrázovaná výzkumná zjištění jsou místy méně srozumitelná. Příkladem je str. 48, kde autorka uvádí, že respondentka: „Na svých seminářích se občas setkává s učiteli, kteří vždy zastávali názor, že tetování do MŠ nepatří“. Už se ale nedozvídáme, o jaké semináře šlo. Kdo jsou oni učitelé? Jde o učitele respondentky ještě z dob její profesní přípravy? O bývalé spolužáky, kteří nyní učí? Nevíme...

Řada dalších odpovědí již na míru výzkumného problému přináší zajímavá zjištění. Jde např. o negativní zkušenosti učitelky, která své tetování musela při práci zakrývat (str. 49). Milé a tvořivé je potom užití respondentčina tetování jako edukačního nástroje pro děti (poznávání vytetovaných barev a motivů) (str. 49). Jako velmi funkční vnímám užití tetování jako nástroje k podpoře tolerance vůči odlišnostem (str. 50).

Vlastní zjištění se autorka snaží srovnávat s jinými výsledky šetření v diskuzi. Co mi zde ovšem zcela schází, je vstupní reflexe autorky. V kvalitativním šetření je výzkumník nástrojem sám o sobě a může svými vlastními zkušenostmi zkreslovat výpovědi a celé výzkumné šetření zavádět nežádoucím směrem. Práci by slušelo, kdyby autorka prokázala, že má vlastní téma tetování v MŠ profesi zpracované, příp. kde ve

výzkumu mohla být s ohledem na vlastní emoce a zkušenosti méně objektivní.

Pro uvedené nedostatky zejm. u formalit a metodologie musím BP doporučit k obhajobě se známkou velmi dobře. Protože by ale smysluplný obsah neměla ubíjet nepřesná forma, lze uvažovat také o známce výborně v závislosti na tom, zda autorka při obhajobě přednese to podstatné.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

14.8.2021

Podpis oponenta/tky práce:

