



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Mirka ŠVECOVÁ

Osobní číslo:

P180006

Studijní program:

B 7507 SPECIALIZACE V PEDAGOGICE

Studijní obor:

UČITELSTVÍ PRO MATEŘSKÉ ŠKOLY

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2020/21

Název práce:

PŘEDŠKOLNÍ PEDAGOG S TETOVÁNÍM ČI JINOU TĚLESNOU MODIFIKACÍ

Vedoucí práce:

Mgr. Veronika PLACHÁ, Ph. D.

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

**Formulace cílů:**

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

**Struktura práce odpovídá cílům:**

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

**Jednotlivé části práce:**

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

**Teoretická a empirická část práce jsou:**

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

**Naplnění cílů práce:**

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Mirka Švecová se ve své bakalářské práci věnuje předškolním pedagogům, kteří si zvolili nějakou tělesnou modifikaci. V teoretické části nastiňuje témata osobnosti pedagoga, jeho sebepojetí a téma tělesných modifikací. Autorka se snaží daná témata vztahovat k hlavní problematice, ne vždy se jí to smysluplně daří, některá místa jsou nejasně formulována, současně je zjevné její zaujetí tématem. V kapitole věnované modifikacím není vždy zřejmé, z jakých zdrojů autorka čerpá. Jako poměrně nadbytečné vnímám informace o historii a technikách tetování.

Praktická část prezentuje autorčin smíšený výzkum, v němž kombinuje dotazníkové šetření mapující postoje veřejnosti k tetování a tetování u předškolních pedagogů (N = 341), s kvalitativní sondou sledující zkušenosti tří předškolních pedagožek s tělesnou modifikací.

V dotazníku autorka sleduje i vztah k respondentů k tělesným modifikacím, na základě toho získává větší porozumění pro jejich postoje vůči učitelům MŠ, kteří by těl. modifikaci měli. Výsledky stručně popisuje a prezentuje prostřednictvím grafů, bohužel neuvádí na nich všechny číselné hodnoty. Přesné výsledky uvádí

ve shrnutích, kde se snaží i o nějakou interpretaci zjištění a hledání vztahů mezi nimi.  
Kvalitativní sonda představuje výpovědi dvou učitelek MŠ, třetí je zmíněna jen v souvislosti s negativní zkušeností z MŠ. Jako problematické vnímám osobní komentáře autorky, které by bylo lepší uvést v kontextu vlastní reflexe vůči tématu (z Úvodu víme, že sama nejméně jedno tetování má).  
Výsledné porovnání a shrnutí výsledků je velmi stručné a zjednodušující (asi nemohu souhlasit s její naprosto liberálním dovětkem, stejně jako respondenti dotazníkového šetření vnímám pro předškolní pedagogy jako nepřijatelná tetování děsivými, násilnými i nenávistnými motivy).  
Doporučení k obhajobě – doplnění své osobní reflexe k problematice tělesných modifikací.

Vzhledem ke zmíněným výhradám i přínosům práce navrhuji nyní hodnocení výborně - velmi dobře.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

23. srpna 2021

Podpis vedoucí/ho práce: