

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: Jan Lukš
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové) BTV1
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: Mgr. Petra Fišerová

**NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:**

**Návrh souboru kompenzačních cviků zaměřených na odstranění svalových dysbalancí  
v oblasti hlezenního kloubu**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ  
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Instrukce k vyplnění:*

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <b>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u <b>obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.</b>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou ( <b>APA, 6. vydání 2010</b> ) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. <b>Směrnice vedoucího KTVS 1/2017</b> ), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE  
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

## ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

### Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.  
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.  
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.  
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.  
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	2
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	1
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	2
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	2
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	1
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	2
	<b>Součet známek:</b>	16

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhovělo/a

### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

#### Připomínky:

Z hlediska obsahu analytické části, který je dán názvem považuje oponent práci za zdařilou, vzhledem k typu dané kvalifikační práce. Nicméně mezi názvem práce a stanoveným cílem práce vidí oponent jakýsi nesoulad. V syntetické části práce je předložen (zcela správně) poměrně široký rejstřík možných kompenzačních cviků pro danou oblast. Pod formulací .....na základě takto zpracovaných poznatků sestavit kompenzační program..., jak autor práce uvádí v cíli práce, by bylo z pohledu oponenta vhodnější navrhnout finální podobu jakési cvičební jednotky (popř. více jednotek), sestavené z výběru konkrétních cviků, s důkladnějším popisem počtu opakování popř. délky výdrží. U některých cviků toto úplně chybělo.

Práce obsahuje drobné, ale opakující se odchylky od formálních požadavků pro daný typ kvalifikační práce:

-v obsahu práce nejsou uvedené kapitoly třetího řádu a seznam příloh.

-v syntetické části práce se v textu opakovaně objevuje pojem „stoj roznožný“, což není v souladu s názvoslovím tělesných cvičení.

-na str. 63 popis chyb u daného cviku, nekoresponduje s obrázkem.  
 -na str. 78-81 popis cviků resp. poloh, ve kterých se cviky provádějí, nesouhlasí s polohou figurantky na fotografiích.

-v textu práce se objevují citace literatury, která není uvedena v seznamu použité literatury, popř. je chybně uvedený rok.

Příklad: str. 7 (Paterson et al., 2000) – není v seznamu

Dimon, T. Je., (2008). Anatomie těla v pohybu..... – tento titul je v textu citován opakovaně vždy s jiným rokem (2018, 2008, 2009)

Str. 21 (Riegerová, 2006) – není v seznamu

Str. 31 (Kříž, 1986) – není v seznamu a další

**Kvalifikační práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).**

**Navržený klasifikační stupeň:**

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Oponent kvalifikační práce:**

Jméno, tituly: Fišerová Petra, Mgr.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 9. 8. 2021

**Poznámky a vysvětlivky k posudku kvalifikační práce (orientační kritéria pro posudek):**

1.	formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma
3	členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce
5.	diskuze a interpretace výsledků

	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry</li> <li>b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice</li> <li>c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce</li> </ul>
6	<p>održování bibliografických norem a citací</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce</li> <li>b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně</li> </ul>
7.	<p>aktuálnost, reprezentativnost použité literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná)</li> <li>b) poněkud starší ale ještě vyhovující</li> <li>c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu</li> </ul>
8.	<p>stylistická a jazyková úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu</li> <li>b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.)</li> <li>c) srozumitelný text s pravopisnými chybami</li> </ul>
9.	<p>formální úprava práce (text, grafy, tabulky)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek</li> <li>b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky</li> <li>c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky</li> </ul>