

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Dominik Kutil

Název práce: Vytváření multiplatformních aplikací prostřednictvím Uno Platform

Studijní obor: Informační technologie a e-learning

Datum odevzdání: 21.4.2021

Posudek vyhotovil: Hana Havelková

Popsání cílů a metod:	A
Terminologie, usazení do kontextu:	A
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	B
Grafická, jazyková a formální úroveň:	A
Chyby psaní, překlepy:	A
Spolupráce s vedoucím, plynulost práce:	A

Vlastní přínos autora:

Bakalářská práce se zabývá vytvářením multiplatformních aplikací, konkrétněji pak prostřednictvím univerzálního frameworku Uno Platform.

V teoretické části práce autor představuje multiplatformní aplikace, zmiňuje výhody, nevýhody a metody multiplatformního vývoje. Popisuje jednotlivé základní platformy, jako je např. Android, iOS, Mac OS a Windows. Zabývá se otázkou sjednocení kódové základny pro všechny platformy, zaměřuje se na kódovou základnu C#, zmiňuje použitelná vývojová prostředí.

Autor představuje framework UNO Platform a problematiku vývoje multiplatformních aplikací prostřednictvím tohoto nástroje, ukazuje tvorbu jednoduchých UNO aplikací, zmiňuje základní ovládací prvky.

Jádrum práce je praktická část – triviální příklady pro jednotlivé platformy a dále kompletní aplikace TuristGo, která je pak testována jednak prostřednictvím emulátorů příslušných platforem, jednak je ve finále otestována na autorově mobilu a též nasazena na IIS server. Autor zmiňuje komplikace a problémy, s nimiž se při vývoji setkal.

Jedná se původní, v takovéto míře doposud v češtině nezpracované téma, které je značně rozsáhlé, složité a náročné díky práci s tolika platformami a komplikované konstelaci samotného vývojového prostředí. Ocenit je třeba i ten fakt, že UNO se dynamicky vyvíjí a mění, takže v průběhu práce se situace měnila autorovi doslova pod rukama, takže občas dlouze a zbytečně pracoval na řešení problému, který pak byl v další „verzi“ vývojáři platformy již vyřešen.

Hlavní nedostatky práce:

Práce neobsahuje žádné zásadní nedostatky a chyby, praktickou část však je poněkud problematičtější zprovoznit díky nepřehlednému množství doplňků, emulátorů, netriviálního nastavení MS Visual Studia a požadavku na jistou verzi OS Windows 10, pod kterou se vše vyvíjelo – chtělo by to detailnější popis nasazení.

Díky problémům s databází, což není tak úplně vina autora, pracuje aplikace TuristGo dosud jen se statickými daty, ukládání se tedy provádí na konkrétní zařízení, takže případná aktualizace dat na jednom zařízení se neprojeví na jiném zařízení.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Řešil jste problematiku databází s vývojáři Uno? Vypadá to v blízké době reálně, že budete moci statická data učinit dynamickými?
2. Výsledná aplikace je poměrně zdařilá a bylo by škoda nechat ji jen tak. Uvažujete o jejím umístění třeba na Google Play?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 13.5.2021



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, usazení práce do kontextu a originální vlastní přínos, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, originální řešení, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu se silnými metodami statistickými nebo kvalitativními, velká samostatnost při pravidelné spolupráci s vedoucím práce, průběžný pokrok)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, aktuální práce, ukázání souvislostí práce a jejího kontextu, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – většina citací převážně z 1- 2 zdrojů, plynulá práce, spolupracoval s vedoucím, student musel být více veden)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, např. místo metody se píše obsah kapitol; menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, slabší vlastní přínos, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná a nepřesně popsaná realizace a analýza výzkumu, velké přestávky v práci, v komunikaci s vedoucím)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté, student nespůlpracoval s vedoucím nebo nebral v úvahu jeho připomínky)