

Posudek bakalářské práce

Autorka práce a studijní obor: Martina Procházková, ČJu-NJu

Název práce: Identita postav v prózách Pavly Horákové a Radky Denemarkové

Oponent bakalářské práce: prof. dr. Michal Bauer, Ph.D.

HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE		A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce		x			
2	Formulace cílů práce a jejich splnění		x			
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)			x		
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	x				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	x				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)			x		

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Martiny Procházkové vychází ze současné české literatury, zaměřila se na dva romány a problematiku pojetí identity postav v nich. Jejich autorkami jsou české spisovatelky a překladatelky Radka Denemarková (Příspěvek k dějinám radosti) a Pavla Horáková (Teorie podivnosti). Zarážející je v rámci bakalářské práce mimořádně malý počet odkazů – na padesáti stranách textu je jich 25, první až na s. 15. Třebaže Martina Procházková se sekundární literaturou – literárněteoretickou i literárněhistorickou – pracuje, neuvádí v závorce nebo pod čarou odkazy na své zdroje (postrádám čísla stránek). V hlavním textu se ke svému zdroji hlásí, to je v pořádku, ale za problematické považuji několikastránkové pasáže, v nichž vychází ze sekundární literatury, aniž by odkázala na konkrétní místa, z nichž cituje nebo spíše je parafrázuje. Přitom vazba na tuto literaturu je evidentní (u studie Aleny Fialové například přebírá i názvy podkapitol). Pak se jí lehce stane, že zničehonic na s. 10 vyplave jméno Chalupecký, aniž by byl uveden do jakéhokoli kontextu, aniž by v soupisu literatury bylo něco od něho napsáno (je zjevné, že autorka BP nepracuje s původním textem Jindřicha Chalupeckého, nýbrž vychází z interpretace Daniely Hodrové), aniž by bylo uvedeno i jeho křestní jméno. Považuji to za zásadní nedostatek, jehož je mi ovšem líto, neboť z recepce Martiny Procházkové lze rozpoznat, že její čtení teoretické literatury (Daniela Hodrová, Michel Foucault – v obou případech ale platí problém neodkazování ke konkrétním místům jejich prací) i beletrie (oba zvolené romány) je pozoruhodné a že se jí daří analyzovat hlavní postavy v rámci zvoleného přístupu. K obhajobě mám v rámci této podstatné výtky ještě otázku, zda někde použila recenzi Evy Haderkové

z Půlnočního expresu, kterou má uvedenu v soupisu sekundární literatury, avšak v textu se nikde nevyskytuje. Totéž se týká položek od Markéty Hrbkové-Bidlové z A2, Kateřiny Kirkosové z Hosta, Pavla Mandyse z Hospodářských novin a Marka Vajchra z Revolver Revue. Prosím o vysvětlení, zda autorka BP používala tyto texty, ale neodkázala na ně, nebo zda vybrala jen několik recenzí na ony dva vybrané romány. Jména Haderková, Hrbková-Bidlová, Kirkosová, Mandys a Vajchr mají v celé práci totiž jediný výskyt, a to pouze v rámci sekundární literatury.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Českých Budějovicích dne 6. 6. 2021

.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	Nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------