

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 28. 8. 2021

**Jméno a příjmení studenta:**

Lukáš Lang

**Obor:** AJu-SVu-SZu

**~~Vedoucí~~/oponent\* bakalářské práce:**

PhDr. Salim Murad, PhD.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Proměny a trendy extrémistické politické scény v ČR

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

### **5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

### **6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### **7. Formální a grafická úroveň práce**

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### **Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:**

Práce pojednává o důležitém tématu. Její záběr je však příliš široký a navíc pokud by se autor držel alespoň toho, co slibuje v názvu práce, možná by mohl napsat vypovídající studii o současnosti extremistické scény v ČR. Práce se však ne úplně podle zjevného klíče obrací do hluboké minulosti u některých popisovaných aspektů sledovaného tématu a nutně tak v rozsahu bakalářské práce nemůže pokrýt sledované téma. Navíc současnosti a trendům je věnováno nakonec velmi málo prostoru.

Není jasné, proč se popisu některých forem extremismu autor věnuje (Rudé brigády Brigade Rosse str. 32) a jiným vůbec (RAF - Rote Armee Fraktion, Trockismu, Maoismu atd.). Autor na jednu stranu klade jak parlamentní strany SPD, KSČM, tak mimoparlamentní strany, nebo Národní odpor a další. Ač je v úvodu velmi dobře vysvětleno, co je extremismus a jaká je definice extremismu pohledem českého práva a bezpečnostních složek, tak dále se nepracuje například s pravidelnými zprávami MVČR v této oblasti. Je naznačen vztah tzv. migrační krize k tématu, ale ani toto téma není koncepčně uchopeno. Autor se na mnoha stranách věnuje KSČM, od vzniku Marxova díla přes Gottwalda a vraždu Milady Horákové, ale nejsou zmíněny studie, které si nechalo vypracovat Ministerstvo vnitra k možnosti přezkoumání souladu fungování KSČM v rámci právního rámce ČR a k možnosti podání návrhu na rozpuštění. Expertní posudky toto nedoporučily a na rozdíl od rozpuštěných organizací je tedy problematické uvádět KSČM jako extremistickou stranu, byť podle jiných, třeba politologických teorií by tak činit šlo, ale opět není jasné co je tím klíčem k posuzování míry „extremismu“.

**Pokud jde o citace, naprostá většina citací je korektní. Některé sporné citace jsou uvedeny níže:**

Str. 14: seznam zločinů spojených s extremismem není ocitovaný, cituje se až následující odstavce. Není také jasné, co je přímá citace.

Str. 16: Bylo by dobré popsat vztah extremismu, radikalismu a totality, nebo alespoň vysvětlit, proč autor připojil i vysvětlení totalitarismu.

Citování obrázků je špatně

**Práce se dobře čte, ale není prostá chyb. Stejně tak stylistických problémů. Za všechny uved'me:**

České Republice – anotace str. 3

V jednom odstavci na straně 10 se objevuje dvakrát „s přihledem“.

Str. 15 Radikalistické strany (mělo by být radikální)

Str. 18 generová nerovnost (mělo by být genderová)

Na straně 51 čteme:

"Téma extremismu je natolik obsáhlé, že jeho důkladnější zpracování by vyžadovalo práci rozsahem několikanásobně delší, než bývá rozsah bakalářských prací" Jsou zde špatně čárky. Správně by bylo: Téma extremismu je natolik obsáhlé, že jeho důkladnější zpracování by vyžadovalo práci rozsahem několikanásobně delší, než bývá rozsah bakalářských prací

Str. 51: Autor v závěru použil nejméně třikrát slovní spojení "jak lze vyčíst". Práci by v tomto smyslu neškodila větší rozmanitost jazykových vyjádření.

Autor si je vědom limitů své práce, správně je reflektuje a píše o nich na str. 51.

Autor se seznámil s extremistickou scénou v ČR a předložil její výčet. Sám píše, že hodlá v tématu pokračovat, pro diplomovou práci by bylo dobré práci daleko více zaměřit na vybraný aspekt, aspekty pojednaného a nesnažit se pokrýt téma celé, tak jako to autor práce činil v předložené bakalářské práci. Autor se v tématu orientuje (s výše popsanými výhradami) a naplnil nároky kladené na bakalářské práce. Zvolil renomované autory, po formální stránce je práce v pořádku. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat velmi dobře.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 28. 8. 2021

*Gal. Moud*

.....  
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce