



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Michaela Plachá

Osobní číslo:

P18963

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro MŠ

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Filozofie pro děti v rámci rozvoje komunikačních dovedností dětí v mateřské škole

Oponent/ka  
práce:

Mgr. Eva Svobodová

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny



## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena



## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Studentka Michaela Plachá zvolila pro svou bakalářskou práci velmi zajímavé téma a již z jejích úvodních vět je patrné nadšení, se kterým práci uchopila. Toto nadšení prostupuje celou prací a možná je i důvodem, proč studentka tvoří spíše emotivně než racionálně, což práci ubírá na objektivnosti a kvalitě. S čistým svědomím nemohu práci hodnotit lépe než dobře i přes to, že jsem si vědoma zájmu a zaujetí její autorky. K práci mám následující výhrady.

V teoretické části se studentka zabývá příliš mnoha pojmy a oblastmi, což vede k povrchnosti a neumožňuje hlubší rozbor. Místo není zcela jasné, co je myšlenka studentky a co nepřímá citace. Některé citace jsou nepřesně přeformulované a ztrácejí tak původní smysl. Viz citace Vágnerové (2017):

Komunikace je řeč, která se zabývá podstatou věci... tuto citaci se mi nepodařilo najít a myslím si, že takto ji zcela určitě autorka neformulovala. Prosím o její upřesnění v rámci obhajoby.

V praktické části mám výhradu k pojmenování plánu filozofické diskuze "pracovní list". Jako pracovní list je v předškolním vzdělávání označován list s úkoly, které dítě může obvykle po předchozí inštrukci



samostatně vypracovávat. Zde kromě obrázků ke knize Kocoure, ty se máš! nalezneme pouze plány diskuze a doprovodné aktivity. Za pozitivní považuji doplnění těchto doprovodných aktivit, které zřejmě mají vést k zapojení dětí všech komunikačních typů, ale nepochopila jsem, zda budou všechny děti dělat všechny aktivity, či zda by učitelka měla dětem umožnit výběr aktivit.

Na škodu praktické části přičítám, že nebyla ani z části vyzkoušena v praxi a následně reflektována, možná by pak kolegyně odhalila, že používá příliš mnoho uzavřených otázek a poskytlo by jí to i materiál k závěrečné diskuzi, která v práci absentuje.

Mou poslední a dosti zásadní připomínkou je, že by si byla práce zasloužila jazykovou korekturu.

Otázka k obhajobě: Jaké jsou vaše praktické zkušenosti s filozofií pro děti v mateřské škole?

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

19.8.2021

Podpis oponenta/tky práce:

