



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Aneta Jurášová

Osobní číslo:

P18704

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Zeměpis a Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

Pedagogiky

Akademický rok:

2020/21

Název práce:

Rodiče a učitelé při prevenci rizikového chování

Oponent/ka
práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka předkládá k posouzení práci, která sleduje zajímavé a aktuální téma. Prevence rizik spojených se sociálními sítěmi a internetem je samozřejmě předmětem školní výchovné práce a součástí ŠVP, ale bez spolupráce a koordinace s rodiči nemůže být dostatečně efektivní. Zaměření tématu proto považují za velmi vhodné a svým způsobem inovativní.

Text autorka rozděluje na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je sestavena na základě studia základní tuzemské a zahraniční literatury. V obsahovém zaměření kapitol nenacházím zásadní pochybení. Vzhledem k tématu práce bych však kapitolu 2 Prevence vnímal jako příliš obecnou. Chybí zde poznatky o roli školy, tzv. minimálním preventivním programu, metodikovi prevence a případně školní strategii prevence. Jedná se o dokumenty i osoby, které mají na starosti jak práci s žáky, tak komunikaci s rodiči a logicky proto zde lze najít platformu pro iniciativu školy ve smyslu komunikace a podpory rodiny v bezpečném chování žáků.

Teoretická část je doplněna praktickou, kde autorka představuje a interpretuje výsledky svého dotazníkového šetření. Výzkum je poměrně rozsáhlý a bylo jistě náročné jej zorganizovat a vyhodnotit v situaci uzávěry škol. Autorka se dotazuje žáků, učitelů i studentů učitelství a formuluje si v tomto smyslu řadu výzkumných otázek.

K prezentaci a interpretaci výsledků výzkumu bych měl pouze malou připomínku. Jde o zvážení věrohodnosti a validity získaných odpovědí. Týká se to především oblasti mapování názoru respondentů na vlastní informovanost v oblasti bezpečného chování – pokud respondenti tvrdí, že vědí, jak se mají chovat (kognitivní aspekt postoje k rizikům), je otázkou, zda se pod vlivem emocí (např. při vzbuzení pozitivního zájmu o ně druhou osobou na internetu) nebudou chovat jinak. Autorka by tedy v prezentaci v rámci obhajoby mohla zauvažovat o tomto složitém rozměru lidského chování, který se v prevenci stává úhelným kamenem její efektivity. Ve vztahu k tématu práce – kde se hovoří o rodině, bych také v závěrech cítil potřebu věnovat větší prostor interpretaci výzkumu směrem roli rodičů a rodiny v prevenci.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji výborně.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

12.5.2021

Podpis oponenta/tky práce:

