

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2021

Jméno a příjmení studenta: Lucie
Sekerová

Obor:

Oponent bakalářské práce: prof. PhDr.

Ing. Ondřej Císař, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Přímá volba prezidenta ČR v letech 2013 a 2018

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Jedná se o kultivovaně napsanou práci, jejímž cílem je sepsat snad vše, co se týká přímé volby prezidenta v ČR. To z mého hlediska představuje zásadní problém, protože to neodpovídá pojetí závěrečné kvalifikační práce. Její podstata by přece jen měla spočívat v něčem jiném než v inventuře nebo psaní žurnalistických shrnutí. Na druhou stranu se jedná o schválené téma, jehož zpracování pravděpodobně odpovídá představám pracoviště, kde je obhajována. I tak se nejedná o ve všech ohledech povedený text a to už jen proto, že se příliš drží svých zdrojů, nad jejich rámec neposkytuje žádný vlastní příspěvek nebo vhled. Práce nepopisuje svůj postup řešení, ani nereflektuje svou pozici, z níž místy českou politickou situaci nereflektovaně hodnotí. O nějakém argumentu nebo zjištění, které by práce čtenáři poskytla, nemůže být řeč.

Otázka: Můžete formulovat, co nového jste se při psaní práce dozvěděla a která z těchto informací pro Vás byla překvapivá?

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2021



.....
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce