



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Anna Lorencová

Osobní číslo:

P18436

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

KPE

Akademický rok:

2020/2021

Název práce:

Pojetí výtvarných činností v praxi mateřské školy

Oponent/čka
práce:

Mgr. et Bc. Martina Lietavcová

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Vyjádření k bakalářské práci jako celku a jejímu přínosu:

Autorka si zvolila téma práce, které je v centru jejího zájmu a je aktuální. Autorka sama píše, že "... děti nemají v mateřské škole dostatek prostoru pro vyjádření své fantazie...není možné, aby u dítěte nastalo prožitkové učení." K tématu přistupuje na základě vlastních zkušeností a setkání s výtvarnou výchovou. Hlavním cílem bylo vytvořit výtvarné činnosti v mateřské škole, které budou založeny na prožitkovém učení. Cíl byl formulován jasně, ale nedošlo zcela k jeho naplnění.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem práce:

Text má logickou strukturu, ale není dostatečně propojena teoretická a praktická část. Například v teoretické části autorka popisuje hodnocení výsledků činností společně s dětmi, ale v praktické části popisuje hodnocení pouze z pozice učitelky. Dále je v teoretické části proveden rozsáhlý výčet a popis výtvarných technik, v praktické části se objevuje pouze pět z nich. Naopak kapitola o vývoji dětské kresby

nemá v praktické části návaznost (mohlo být využito např. při kresbě eskymáka).

V teoretické části se autorka opírá o dostupnou literaturu, jako základ pro praktickou část si vybírá Uždila, 1958. Bylo by vhodnější doplnit metody výtvarných činností i aktuálnější literaturou - např. Hazuková, Šamšula - Didaktika výtvarné výchovy, Roeselová - Didaktika výtvarné výchovy aj.

V teoretické části je uvedena kapitola o prožitkovém učení a jsou uvedeny jeho znaky, v popisu a doložených výtvorech dětí v praktické části však jednotlivé aktivity znaky prožitkového učení vykazují málo (práce dle šablony - motýl, šaty).

Také v reflexi autorka nahlíží na to, že neposkytla před tvořením dětem dostatečné informace o tom, jak vypadá eskymák, píše, že "děti neměly ucelené myšlenky a představy"..... Tím by však spontaneitu a aktivitu příliš nepodpořila.

V diskusi autorka odpovídá na otázky, první a druhá otázka nejsou vhodně formulované. Měly by vycházet z konkrétních realizovaných činností.

K jazykové a formální stránce práce nemám větší výhrady. V praktické části pouze střídá autorka v textu minulý, budoucí i přítomný čas. Práce neobsahuje gramatické chyby, odborný jazyk je používán celkem dobře.

Náměty k diskusi při obhajobě:

Doporučuji autorce zaměřit se na závěr prezentace na jednu konkrétní aktivitu a shrnout naplnění znaků prožitkového učení.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

15.7.2021

Podpis oponenta/tky práce:

