



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Lenka Rejdová

Osobní číslo:

P18514

Studijní program:

B7701 Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

Psychologie

Akademický rok:

2020/21

Název práce:

Role otce očima dospívajících

Vedoucí práce:

Mgr. Zdeňka Bajgarová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Lenka Rejdová se ve své BP zaměřila na zajímavé téma otcovství z pohledu dospívajících. Teoretická část přibližuje jak adolescenci, tak otcovství, poněkud postrádám kapitolu, která by se věnovala přímo vlastnímu tématu práce, tj. jak adolescenti na otce nahlíží a byla by založena na rešerši aktuálních studií na toto téma. Praktická část práce je založena na kazuistikách 7 adolescentů. Ve formulaci výzkumných otázek se mi zdá, že HVO: "Jaká je představa adolescentů o rolích otce v rodině" není dostatečně významově zastřešující pro vedlejší výzkumné otázky. V přílohách chybí opora pro rozhovor, takže není možno si udělat obrázek o tom, jak byly výzkumné otázky přetaveny do rozhovorů. Výzkumný vzorek mohl být v Metodách popsán přehledněji. Velkým nedostatkem popisu metod je to, že tam v podstatě vůbec není přiblížen způsob práce s daty (je tam pouze řečeno, že bylo kódováno, není ale řečeno jak, není připojena ukázka kódování, ani seznam kódů a kategorií). Výsledné kazuistiky poskytují spíš pesimistický pohled na otcovství ve smyslu většinově nízké angažovanosti otců ve výchově a komplikovaných vztahů

mezi rodiči (respondenti často pocházeli z rozvedených či nefunkčních rodin). Je tedy otázkou, nakolik jsou výpovědi z takto "biased" vzorku odpovídající (i když reprezentativita samozřejmě není podmínkou). Kladu si také otázku, nakolik tam měla být zařazena kazuistika Hanina vztahu k biologickému otci, se kterým od dětství nevyrostala (neměl být tedy spíše popsán vztah k otci nevlastnímu, kterého v roli otce spíše vnímala?) Dle kritérií výběru vzorku mohly být zařazeny i kazuistiky vztahu k nevlastnímu rodiči. V dalších kazuistikách se pak vyskytovaly určité nesrovnalosti svědčící o tom, že si Lenka svá vyjádření o vztazích v rodině úplně nepromýšlela, zda opravdu tato vyjádření odpovídají tomu, co probandi popisovali. Například Zdeněk (str. 34) údajně s otcem mluví o všem, ale starosti si oba nechávají spíše pro sebe. Zdá se, že se studentka zkrátka spolehla na to, co probandi říkají "Problémy vždy řešila rodina společně" (Ivan, Jan), ačkoli popisovaná situace tomu vůbec neodpovídá. Ve Výsledcích (odpovědích na výzkumné otázky) jsou údaje k jednotlivým respondentům prostě jenom znovu vyjmenovány bez snahy o určitou syntézu, interpretaci, k té dochází alespoň částečně v Diskusi. V Závěru Diskuse pak Lenka shrnuje, že "vždy dokázal dotazovaný najít na společném vztahu něco, čeho si váží a rád na to vzpomíná....věřím, že na společném vztahu budou pracovat a posunou ho správným směrem." (s. 48) Takový závěr podle mě neodpovídá vyznění několika z kazuistik.

Kvůli výše zmíněným nedostatkům hodnotím práci známkou velmi dobře minus.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

15.5. 2021

Podpis vedoucí/ho práce: