

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatur

Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 5. 6. 2021

Jméno a příjmení studenta:

Denisa Stachová

Obor:

~~Vedoucí~~ / **oponent bakalářské práce:**

PhDr. Marta Vágnerová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Názvy ulic v oblasti Českých Budějovic

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Téma je aktuální, originální, bezprostředně spjaté s autorčiným oborem. Práce má promyšlenou, logickou stavbu, kapitoly jsou vyvážené, počet stran obvyklý pro BP je víceméně dodržen.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A			
---	--	--	--

BP má jasnou, dobře promyšlenou koncepci, jasně stanovené cíle i metody a postupy. Ty jsou tradiční a zcela adekvátní.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka věnovala teoretické přípravě k vlastní práci potřebnou péči. Důkladně prostudovala příslušnou odbornou literaturu, prokázala velice dobrou schopnost práce s literaturou a jinými zdroji, dobře se v nich orientuje a správně a jednotně je cituje. I počet prostudovaných zdrojů je pro BP zcela dostačující (25 tištěných zdrojů, 9 položek u internetových zdrojů a další prameny).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka studiem odborné literatury načerpala dostatečné znalosti potřebné ke splnění zadání a správně je aplikovala na předmět své BP. Při sběru dat postupovala metodicky správně, pečlivě a zodpovědně.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka jednoznačně splnila cíle své BP, dokázala výsledky svého zkoumání správně vyhodnotit a shrnout. Vytvořila přehledný soupis vývoje pojmenování ulic části Č. Budějovic – městské čtvrti Rožnov včetně jejich klasifikace podle motivace při výběru názvu. Práce je užitečná nejen z hlediska jazykovědného, ale obsahuje i zajímavý historický exkurz úzce spjatý s tématem. Je přínosná zejména pro regionální toponymii a regionální místopis, přispívá k prohloubení znalostí o daném městě a lze ji tedy velmi dobře využít v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Posluchačka prokázala velmi dobré stylistické schopnosti, širokou slovní zásobu, jazykovou úroveň celé práce však snižují poměrně četné a někdy i dosti závažné chyby gramatické (s. 8, 11, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 26 aj.) včetně chyb ve shodě podmětu s přísudkem (s. 20, 21 aj.), lexikální (s. 13, 19, 20, 21, 24 aj.), pravopisné (s. 13, 15 aj.), chyby v interpunkci (s. 14, 15, 20, 21, 24 aj.), překlipy (s. 1, 2, 20 aj.) a na několika místech neodůvodněné a rušivé střídání času přítomného a minulého.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Práce je logicky, přehledně členěna. Jen poznamenáváme, že u příloh není zvykem číslovat strany.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Připomínku máme k autorčinu konstatování týkajícímu se uličních názvů vycházejících z obrozenecké doby (*Máchova, Tylova* aj.) či připomínajících velké osobnosti české kultury i politiky 19. století (*Nerudova, Jiráskova, Svatopluka Čecha* aj.). Autorka uvádí, že tato označení „nepodléhala tlaku žádného z politických režimů 20. století. Totéž lze říci i o urbanonymech, která jsou spojena s českou reformací, jako např. *Komenského, Husova, Žižkova*“ (s. 26). S oporou o historické prameny si dovoluujeme namítnout, že za protektorátu jména všech výše uvedených (a samozřejmě i dalších) českých velikánů z názvů českých ulic rozhodně mizela.

Otázky k obhajobě:

- 1) Setkala se autorka při zpracování BP s názvy (i dřívějšími) rožnovských ulic, jejichž sémantická motivace je zcela nejasná, nebo s názvy, které jsou kuriózní?
- 2) Domnívá se autorka, že téma zpracovala vyčerpávajícím způsobem, nebo narazila na oblasti výzkumu, které lze podle jejího názoru dále prohloubit, rozšířit – například v případné diplomové práci? Pokud ano, jakým směrem lze pokračovat?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **A - výborně**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 5. 6. 2021

.....
Podpis ~~vedoucího~~/oponenta