

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Autor práce: Denisa Švarcová

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fu-Chu-SZu

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 21. 7. 2021

PaedDr. Bedřich Veselý, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Měření korozní odolnosti materiálu

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Autorka v pojetí celé práce nezapře, že její druhou aprobační je chemie. Po odborné stránce je práce fakticky, dobře zpracována. Teoretická část má do značné míry popisný charakter a vychází z uvedené, i když volně citované, literatury a převzatých pramenů. Doporučený rozsah práce odpovídá, ale jeho značnou část tvoří grafy a tabulky (str. 34 – 44). Ty však mohly být zařazeny až do příloh.

Na didaktické části oceňuji především skutečnost, že si autorka, navržené experimenty sama vyzkoušela. Postupy úloh jsou srozumitelně popsány, včetně formulace výstupů. U některých úloh např. “zakroužkuj předměty, na fotografiích, které mohou korodovat“, by bylo vhodné uvádět i materiál zobrazených předmětů. Jako cíl je v anotaci uvedeno “přiblížení pojmu koroze žákům druhého stupně ZŠ“. Tedy didaktická část by mohla obsahovat více úloh a pečlivěji je rozpracovat, až do jednotlivých kroků žáků.

Autorka se dobře orientovala v práci s literaturou. Po formální stránce se ojediněle vyskytují nestandardní stylistické obraty. Na koncích některých řádků jsou osamocená písmenka.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jste si vědoma, že práce má více odborný charakter, než didaktický?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 21. 7. 2021

PaedDr. Bedřich Veselý, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta bakalářské práce