

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2021

Jméno a příjmení studenta: Karolína  
Lisová

Obor: *VJU - SVU*

~~vedoucí~~ <sup>OPONENT</sup> bakalářské práce: Stanislav

Holubec

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Domy s pečovatelskou službou a jejich role v životě seniorů

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**7. Formální a grafická úroveň práce**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:**

Práce je kvalitně napsána, autorka se v dané problematice vyzná, přistupovala k ní se velkým zájmem a pilí. Jistým problémem je, že začíná příliš ze široka o problematice stárnutí. O tom se přeci dočteme jinde a lépe. Měla jít rovnou na problematiku domů s pečovatelskou službou a života seniorů v nich. I o tom je hodně výzkumů, které mohla diskutovat.

Jelikož je práce antropologická, měla autorka více použít dvě metody: Měla více pozorovat a reflektovat to ve svých zápiscích (např. více na téma, co mě překvapilo z toho, co jsem spatřila, jak na mě celý objekt a byty působí). Zadržela autorka nepřiložila žádné fotografie prostředí domu a jeho okolí, což je v antropologických pracích standard. Zatřetí autorka nemá nikde sumarizované bližší charakteristiky svých jednotlivých respondentů (např. fiktivní jména, pohlaví, věk, zdravotní stav), což činí orientaci v práci obtížnou. Konečně autorce zcela unikl ekonomický rozměr fungování pečovatelského domu. Občas sice naznačuje, že se za některé služby navíc platí (dokonce za jejich minutový výkon), že pečovatele sleduje jakási aplikace, že mezi obyvateli existuje jistá nevráživost vůči tomu, kdo si může dovolit více. Autorka zcela zapomněla uvést, v jaké výši přispívají obyvatelé do zařízení, jaká je cena jednotlivých služeb, co je možné si objednat. Zkrátka: Co to všechno stojí? Podporuje také město nějak finančně tento dům? Vyzval bych autorku, aby to napravila u obhajoby a objasnila otázku: Je tento dům s pečovatelskou službou velmi výnosným způsobem podnikání? To snad naznačuje kritika v regionálním tisku, kterou autorka zmínila. Škoda, že o tom nenapsala více. Za naleštěným prostředím se někdy mohou skrývat různé konflikty.

A pak je tu ona známá bolest, autorka v závěru jen opakuje zjištění ze svého výzkumu a nijak nereflakuje teoretickou část (kapitoly 1,2,3). To bývá nejtěžší, ale měla se pokusit např. říci, v čem její výzkum zpřesňuje obrázek ze života seniorů zjištěných v jiných výzkumech, které cituje (nebo by citovala) v kapitolách teoretických.

Dílčí chyby:

Na stránce 10 uvádí autorka dvě protichůdná tvrzení, aniž by se nad tím pozastavila. Podle jednoho bude podíl seniorů nad 65 let okolo roku 2050 v ČR 39%, podle druhého 30%. To jsou dost rozdílná čísla. Jak to tedy je?

Nechápu na stránce 31 ty hodnotové postoje spojené se stářím. Tyto postoje přeci zaujímají i mladí lidé nebo střední generace. Autorka měla být kritičtější k té studii od Ondrušové.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 21. 7. 2021



Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce