

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 10. 8. 2021

Jméno a příjmení studenta:

Jan Morava

Obor: Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání, Společný základ, Zeměpis se zaměřením na vzdělávání)

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Práce a osobní život digitálních nomádů*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Ve stručném závěrečném shrnutí bych chtěl vyjádřit názor, že Jan Morava vypracoval bakalářskou práci, která je z mého pohledu velmi zajímavá, protože je úspěšným pokusem upozornit na nový společenský jev (autor v práci jeho vznik odkazuje do poloviny 2. desetiletí 21. stol. – str. 23 cd.) tzv. sociální skupiny představitelů soudobých *digitálních nomádů*, kteří na rozdíl od dřívějších kočovných forem geografické mobility v rámci přechozích etap vývoje společnosti, se pohybují dnes v proměnlivém světě zásadně poznamenaném digitálními technologiemi, někdy je i současnost celá nazývána „digitálním věkem“. Autor vynaložil úspěšnou studijní snahu k tomu, aby v první - teoretické části práce vyhledal, našel a prostudoval nejen výchozí odbornou literaturu, většinou sociologickou(, Schlagwein, Müller, Reichenberger a další- viz Literatura a zdroje, str. 52 an. cd), ale projevil současně i schopnost korektně zkoumaný jev kompilačně vymezit a v hlavních rysech charakterizovat).Ve druhé praktické části práce iniciativně získal z České republiky malou skupinu 6 reprezentantů tohoto fenoménu, kteří žijí stylem uváděných digitálních nomádů, aby od nich získal, většinou použitím metody řízených rozhovorů, výpovědní materiál, který dále analyzoval a nakonec shrnul některé sdělené rysy k otázkám jejich práce, *osobního stylu života i významných hodnotových kritérií* a tak zpracováním subjektivních výpovědí naplnil záměr práce, jak to i z jejího samotného názvu vyplývá a jak jej autor jako cíl práce zhruba vymezuje na str. 31. . (str.31 cd.).. Jsem toho názoru, že se mu tímto způsobem podařilo vytvořit elaborát, na úrovni, která odpovídá kvalitní bakalářské práci a že je třeba za to autora ocenit a že praktickou část lze označit jako původní. Přičemž celou věc dokresluje i to, že řízené rozhovory probíhaly s využitím internetových forem komunikace. Samozřejmě je možné vytknout i některé nedostatky, které vyplývají podle mne z určité zjednodušené interpretace obecných sociologických schematismů, např v pasáži Modernita (str. 10 an. cd.), bez podrobnějšího historického resp. prehistorického kontextu, zejm. při rozlišování vývojových společenských etap jako *tradiční společnosti* a *moderní*, někdy také menším zájmem o historicky

konkrétní poznatky a více studijně podložená fakta, např. u vymezení nomádství jako formy pohybu části společnosti na základě podmínek pro novou společenskou dělbu práce nebo novou dělbu mezi společenskými skupinami: zemědělství a nomádstvé pastevectví nebo datace paleolitu a změn v neolitu - vznik neolitického zemědělství v pasážích *Modernita, proměny společnosti, Předmoderní společnost* (str. 10 an. cd.)

Závěr

Autor se ve své bakalářské kvalifikační práci projevil jako talentovaný student; práce se mi líbila a doufám, že může posloužit jako inspirativní text i pro aktualizaci výuky sociologie, filozofie či ekonomie i na naší fakultě.

K obhajobě mám následující otázky:

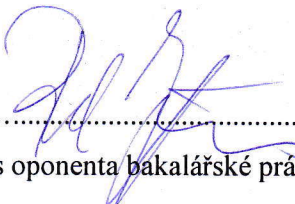
1. Mohl by autor porovnat fenomén *digitálního nomádství a prekariátu*?
2. V e výpovědích respondentů je kladen velký důraz na zažívání osobní svobody jako projevu digitálního nomádství, V Jakém poměru je tato "svoboda" k faktu unifikace? Není jím dokonce podmíněna?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně (1)

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 10. 8. 2021


.....
Podpis oponenta bakalářské práce