

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 12.8.2021

Jméno a příjmení studenta: Jan Morava

Obor: Zu-SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Práce a osobní život digitálních nomádů

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Jan Morava se ve své práci věnuje zajímavému společenskému jevu, v němž se prolínají soudobé změny v oblasti práce, technologií i životního stylu. Autor volí vhodný teoretický rámec práce (Giddens, Bauman, Maffesoli, Urry) a vcelku správně pak analyzuje digitální nomádství v kontextu současných proměn mobility, mediálních technologií a trhu práce. K přiblížení a analýze samotného digitálního nomádství využívá diplomant dostupné zahraniční odborné studie publikované v posledních několika letech, kdy se k fenoménu digitálního „nomádění“ začíná stáčet pozornost jednotlivých společenských věd. Svým dílem k prozkoumání tohoto jevu přispívá diplomant ve výzkumné části práce, v níž se v rozhovorech se šesticí respondentů zaměřuje především na otázku motivací pro tento způsob života a na hledání rovnováhy mezi prací a osobním životem.

Lze konstatovat, že autorovi se povedlo komplexní představení zkoumaného jevu a v práci prokázal schopnost jak práce s odbornými koncepty, tak vedení a analýzy polostrukturovaných rozhovorů. Byl počet respondentů velmi nízký, odhalují rozhovory některé pozoruhodné momenty (např. stran skloubení digitálního nomádství s rodinným životem a výchovou dětí).

Kvalitu předloženého textu poněkud sráží několik skutečností:

- S teoretickými koncepty autor pracuje více mechanicky než kreativně a v závěru své práce k nim nikterak nevztahuje svá zjištění z rozhovorů.
- V práci rovněž nenacházíme odpověď na otázku, jak velký trend digitální nomádství představuje, jaké části populace (a v jakých regionech světa) se týká, zda lze do budoucna čekat jeho rozšíření (z jakých důvodů ano, z jakých ne). Je třeba konstatovat, že řada studií, z nichž autor vychází, je kvalitativního charakteru a nelze z nich vždy vyvozovat závěry na rozšíření určitého fenoménu ve společnosti. V tomto kontextu je zavádějící autorův odkaz na studii Dickinsona et al. na str. 17 práce, jímž poukazuje na rozšíření tzv. slow travellingu: uváděné

tvrzení („řada cestovatelů uvedla, že během svých cest využívají vlaky a kolo...“) není doplněno o podstatnou informaci, že zmiňovaná studie je založena na hloubkových rozhovorech s cca 10 respondenty, kteří sami slow travelling praktikují, tudíž to nic nevypovídá o chování celé cestovatelské populace.

- Text obsahuje řadu stylisticky neobratných a kostrbatých vět, v nichž se ztrácí význam toho, co autor hodlal sdělit (viz např. „Celkový růst cestovního ruchu se stal problémem, zejména v otázce nadměrného využívání letecké dopravy, což je jedním z negativních faktorů globálního oteplování.“ – str. 16; „Avšak trend současné společnosti, který byl charakteristický nadměrným cestováním během krátké chvíle, se postupně mění v již zmíněný pojem tzv. pomalého cestování (slow travel).“ – 16; „Další důležitý prvek se zaměřuje na dopady životního prostředí.“ – 17; „Současné zlepšení mobility a technologií s rostoucím vlivem internetu umožní spojit práci a cestování, a tím prohloubí témata o novodobém nomádství.“ – 24). Nerozumím rovněž větě, v níž autor popisuje výběr svého výzkumného vzorku („V našem případě výzkumný vzorek vzniká na základě dobrovolnosti neboli závislosti a ochoty lidí, které se nám podaří motivovat k výzkumu.“ – 33): jak je myšlen synonymický vztah mezi dobrovolností a závislostí?

Přes výše uvedené výtky považuji předloženou práci za zajímavou, podnětnou (i v kontextu pandemické a postpandemické reality let 2020–2021) a v zásadě dobře zpracovanou. Hodnocení práce mi vychází na pomezí známek A (výborně) a B (velmi dobře); navrhuji proto práci klasifikovat jako **velmi dobrou** s tím, že při celkovém hodnocení práce bude k této skutečnosti přihlédnuto.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 12.8.2021



.....
Podpis vedoucího/~~recenzenta~~ bakalářské práce