

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 6.8.2021

Jméno a příjmení studenta: Markéta Nahodilová

Obor: ČJ-SV

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Youtuberi a jejich místo v životě dětí a dospívajících

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce Markéty Nahodilové se věnuje relativně novému a zatím nepříliš probádanému fenoménu tzv. youtuberů. Jak dokládají výzkumy z posledních let, youtubeři a jejich videa se mezi mladou generací těší čím dál větší popularitě, a je proto relevantní se ptát, jaké jsou její důvody i konsekvence.

Předložená práce se snaží přiblížit, jakou roli hraje sledování youtuberů v každodenních životech dětí a dospívajících. Autorka pro své zkoumání zvolila zajímavou a méně tradiční výzkumnou metodu deníkového výzkumu (diary research). Samotné výzkumné části práce předcházejí části věnující se psychosociálním aspektům procesu dospívání, roli sociálních sítí v životech adolescentů, internetové platformě youtube a tvůrcům působícím na této síti. Autorka v nich prokazuje dobrou obeznámenost s tématem, schopnost reprodukovat a analyzovat jednotlivé koncepty i schopnost práce s odbornou literaturou. Domnívám se, že více pozornosti mělo být věnováno aktuálním (zahraničním) výzkumným pracím, jež se týkají vlastního tématu práce, totiž vztahu youtuberů a jejich mladého publika (autorka zde vychází pouze z diplomové práce Wilmy Westenbergové).

Na výzkumné části lze ocenit samotnou odvahu autorky realizovat průzkum formou deníků, které si její respondenti vedli po dobu deseti dní. Jistou daní za zvolený přístup je nižší množství dat, které se autorce podařilo získat, což se odrazilo na části práce věnované analýze a interpretaci výsledků výzkumu, jež zabírá pouhé tři strany textu. Nabízelo se zde řešení provést s respondenty následné rozhovory, jež by rozvíjely informace uvedené v jejích denících. Autorka by tak získala bohatší datový materiál a mohla by zároveň zjistit skutečnosti, které respondenti při zápisech do deníků nemuseli reflektovat, kupříkladu jakou roli hrají při sledování youtuberů vrstevníci a kamarádi respondentů. Domnívám se, že tato sociální dimenze sledování youtuberů a jejich videí je i poněkud opomíjena v teoretické části práce.

Pokud jde o formální stránku předloženého textu, práce dodržuje zásady odborného stylu a dobře se čte, rovněž po pravopisné a gramatické stránce je až na několik výjimek („dětí tak mohli číst“ – s. 18) text

v pořádku. S ohledem na čtenáře neznalého problematiky internetových videí by bylo dobré vysvětlit některé termíny a zkratky, které se v práci používají (viz s. 35 – storytime, creepypasty, ASMR). Předloženou práci lze považovat za zajímavý pokus o osvětlení jedné z oblastí mediálního světa současných dětí a dospívajících. Vzhledem k některým nedostatkům zmíněným výše ji celkově hodnotím jako **velmi dobrou**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 6.8.2021



.....
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce