

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Matěj Klokočka

Název práce: Mobilní telefony při výuce

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Datum odevzdání: 8.7.2021

Posudek vyhotovil: PaedDr. Petr Pexa, Ph.D.

Aktuálnost tématu:	A
Cíl práce a jeho naplnění:	C
Metodologická stránka práce:	B
Orientace v odborné literatuře:	B
Úroveň zpracování obsahu a interpretace výsledků:	A
Přínosy a aplikovatelnost v praxi:	C
Jazyková, formální a grafická úroveň práce:	B

Vlastní přínos autora:

Ve své bakalářské práci si autor zvolil v poslední době velmi aktuální téma využití mobilních zařízení ve výuce na základních školách. Základem práce je především její praktická část, kterou tvoří kvalitativní výzkum, týkající se používání mobilních zařízení v našich školách při vzdělávacím procesu, k jehož realizaci využil polostrukturované hloubkové rozhovory s několika učiteli. K ověření získaných poznatků z rozhovorů provedl i dotazníkové šetření u významnějšího počtu respondentů, čímž získal ke zkoumané problematice mnohá další data, která přehledně graficky zpracoval.

Hlavní nedostatky práce:

Tato část se hodnotí velmi obtížně a proto nelze následující řádky chápat jako kritiku autora práce, ale spíše jako širší pohled na celou práci. Student byl ve velmi složité situaci – v polovině 2. ročníku bc. studia si zvolit téma, které je jednoznačně určeno pro navazující studium a ke kterému mu logicky chyběly mnohé teoretické předpoklady. Zatím neabsolvoval žádnou odbornou didaktiku, pedagogickou praxi, technologie ve vzdělávání a metodologii zpracování pedagogického výzkumu a do toho ještě přišlo uzavření škol a nutnost realizovat výzkum distančně. Hrozilo tedy riziko, že bude výzkum realizován a zpracován spíše povrchně se zaměřením na otázku „zda se mobily používají“

místo „jak se používají“. Obhajobou autora budiž fakt, že kromě jednoho všichni ostatní respondenti kvalitativního výzkumu neměli ani tušení, jak by měli mobily ve výuce používat, za všechny uvedme paní učitelku, která sice tvrdí, že mobily ve výuce používá, ale ukáže se, že její žáci je mohou mít při hodině zapnuté, aby si mohli případně ofotit tabuli a diví se, že ji současně nahrávají a video zveřejní na sociální síti. A tak je to u naprosté většiny ostatních, student měl evidentně smůlu na respondenty – maximálně vyhledávání Googlem a kalkulačka, pouze jediný respondent slyšel o Kahoot. Kvantitativního výzkumu se pak zúčastnilo mnohem více respondentů, ale v dotazníku již otázka „jak využíváte mobil při výuce“ po předchozí otázce „zda mobil používají“, již chyběla, autor zřejmě usoudil, že už se na to nemá smysl ptát.

Nelze tedy v žádném případě souhlasit s předposlední větou v závěru práce, že by mohla posloužit školám nebo pedagogům při rozhodování, zda zavést mobilní zařízení do výuky (leđa jako odstrašující příklad, jak se používat nemají), ale naopak lze plně souhlasit s poslední větou, že výsledky této práce by mohly být podnětem pro zvýšení distribuce kurzů a školení učitelů v oblasti využití mobilních telefonů ve výuce. Autorovi práce tedy doporučuji v tématu pokračovat v práci diplomové a zaměřit se na praktické a konkrétní využití mobilních zařízení při opravdové výuce s využitím mnoha nativních i webových aplikací a žákovských aktivit, které mnoho učitelů v uplynulém cca 1,5 roce distanční výuky úspěšně využívala. To by student snadno zjistil např. při své pedagogické praxi (kterou ale jako bakalant ještě neměl) a dozví se teprve v následujícím semestru v předmětu Technologie ve vzdělávání.

K nedostatkům v textu práce - cíle práce nejsou explicitně definovány v samostatné podkapitole, občas problematická interpukce a drobné nedostatky v gramatice a stylistice, často velmi dlouhé odstavce.

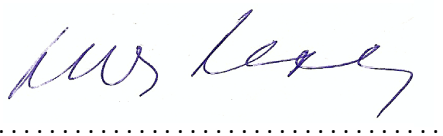
Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. Neuvažoval jste místo ručního přepisu rozhovorů o využití technik Speech recognition a Speech Synthesis?
2. Přepis rozhovorů je doslovný, tedy přesně interpretuje slovník respondenta? Vzhledem k faktu, že většina učitelů byla starší 50 let a Vás jako studenta VŠ neznala, se mi nechce věřit, že by s Vámi mluvili tak výrazným hovorovým jazykem, s jakým jsem se osobně u učitelů nikdy nesetkal.

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm: B velmi dobře

Místo, datum: České Budějovice, 2.8.2021



.....

Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepřilíš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)