

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Matěj Klokočka

Název práce: Mobilní telefony při výuce

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Datum odevzdání: 8.7.2021

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Dobiáš, Ph.D.

| | |
|--|---|
| Odborná úroveň práce: | A |
| Popsání cílů a metod: | C |
| Věcné chyby, terminologie: | A |
| Kvalita teoretické části práce, citace: | A |
| Rozsah a kvalita praktické složky práce: | A |
| Grafická, jazyková a formální úroveň: | C |
| Chyby psaní, překlepy: | A |

Vlastní přínos autora:

Autor ve své práci realizuje smíšený výzkum. Nejdříve formou polostrukturovaných rozhovorů realizuje rozhovory s učiteli základních škol. Rozhovory analyzuje pomocí otevřeného kódování, vzniklé kódy se snaží seskupovat do kategorií, které následně popisuje technikou vyložení karet. Na základě výsledků kvalitativního výzkumu následně sestavuje a realizuje dotazníkové šetření na celkem 65 učitelích základních škol. Při prezentaci výsledků dotazníkového šetření oceňují rozdělení výsledků na odpovědi od učitelů informatiky a učitelů ostatních předmětů. V diskuzi se následně snaží porovnávat svá zjištění se zjištěními ostatních autorů. Svým rozsahem tak praktická část této práce významně překračuje obvyklý rozsah bakalářské práce. V teoretické části autor za použití mnoha kvalitních cizojazyčných citací popisuje současný stav využívání mobilních telefonů při výuce.

Hlavní nedostatky práce:

Autor pouze minimálně porovnával mezi sebou výsledky kvalitativní a kvantitativní částí svého výzkumu. Konstatuje například „V kvalitativní části výzkumu se neukázalo, že by učitelé informatiky měli v této oblasti výrazně jiné názory než ostatní učitelé.“ Přitom v kvantitativní části se odpovědi učitelů informatiky lišily.

Autor ve své práci nedostatečně popisuje cíle své práce. I přes nedostatečný popis cílů, práce naplnila cíle dané v zadání této bakalářské práce.

Práce obsahuje jisté stylistické nedostatky. Například:

- závěr abstraktu
- využití budoucího času v kapitole 1.1,

V práci se dále vyskytují gramatické nedostatky například:

- předložky na konci řádku
- slovo: „pedagozi“ strany: 39,53
- „Zastoupení Prvního a druhého stupně“ (str. 58)

V práci není dodržen jednotný systém citování. Jsou používány (Šimandl, Klofáč, 2017) i [1]. V Kapitola 4.2.1 pak chybí citace šetření ministerstva školství.

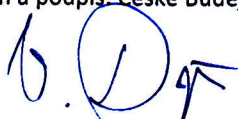
Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Porovnejte mezi sebou zjištění z kvalitativní a kvantitativní části Vašeho výzkumu.

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: výborně

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 9.8.2021



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní řešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepřiliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)