

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek vedoucího bakalářské práce

Autor: Martin Kouřimský

Název práce: Faktory ovlivňující volbu povolání učitele informatiky

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Datum odevzdání: 8.7.2021

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Dobiáš, Ph.D.

Odborná úroveň práce:	A
Popsání cílů a metod:	B
Věcné chyby, terminologie:	B
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	C
Chyby psaní, překlepy:	B

Vlastní přínos autora:

Autor ve své teoretické části práce shrnul současné poznatky z oblasti volby jak obecného učitelství, tak učitelství informatiky. V praktické části práce pak realizoval kvalitativní výzkum zaměřený na faktory ovlivňující volbu povolání učitele informatiky. K tomuto účelu realizoval celkem 15 rozhovorů se studenty prvního ročníku bakalářského oboru učitelství informatiky. Rozhovory analyzoval pomocí otevřeného kódování, vzniklé kódy seskupil do kategorií, které následně popsal technikou vyložení karet. Pro zajištění validity výzkumu autor realizoval rozhovory nejen se studenty PF JČU, ale i se studenty FPE ZČU. Autorem získané výsledky představují zajímavý vhled do způsobu přemýšlení žáků středních škol nad důvody volby profese učitele informatiky. Autorova práce přichází s poměrně zajímavými zjištěními. Například u Gymnázií nechodí na učitelství informatiky příliš mnoho studentů, protože v průběhu studia na gymnáziu je výuce informatiky věnována pouze malá pozornost. Autor naplnil cíle práce.

Hlavní nedostatky práce:

Jedním z hlavních zjištění autora je: „Většina pak tvrdí, že platové podmínky nejsou tak motivující, a především ne na začátku kariéry.“ Bylo by na místě podobná zjištění, v rámci diskuse, porovnat s reálnými daty. Autor v diskusi také neporovnával své výsledky s výsledky získanými v oblasti obecného učitelství.

Práce obsahuje nedostatky v gramatice a především v stylistice (např. používání hovorového jazyka). V některých případech autor používá neurčité pojmy k určení kvantifikace. Například „jen pár studentů si myslí“ Dále se dopustil terminologické nepřesnosti: „informatika se snaží naučit především informatické a kritické myšlení“

Seznam citované literatury neodpovídá normám ČSN. Autor jednotlivé citace cituje různou formou.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Prosím Autora o porovnání jeho zjištění se zjištěními ostatních autorů v oblasti volby obecného učitelského povolání.

**Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.**

**Navrhuji hodnocení stupněm: výborně**

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 10.8.2021



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní řešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné

zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)