



POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Martin Kouřimský

Název práce: Faktory ovlivňující volbu povolání učitele informatiky

Studijní obor: Informační technologie se zaměřením na vzdělávání

Datum odevzdání: 8.7.2021

Posudek vyhotovil: Mgr. Václav Šimandl, Ph.D.

Odborná úroveň práce:	A
Popsání cílů a metod:	B
Věcné chyby, terminologie:	B
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	A
Grafická, jazyková a formální úroveň:	C
Chyby psaní, překlepy:	B

Vlastní přínos autora:

- Student realizoval výzkum zabývající se motivací studentů učitelství informatiky k tomu, aby se stali učiteli informatiky. Vzorek účastníků tohoto výzkumu je tvořen 15 studenty prvního ročníku učitelství informatiky. Student se v rámci výzkumu zaměřil na zkoumání vybraných faktorů, které mohou motivaci účastníků výzkumu v daném ohledu ovlivňovat.
- V teoretické části práce se student věnuje dřívějším výzkumům zjišťujícím motivaci studentů ke studiu učitelství. Student zde pracuje mimo jiné se zahraničními články publikovanými v odborných časopisech.

Hlavní nedostatky práce:

- V kapitole 3.1 Cíle práce student uvádí, že z dat by mělo být patrné, „jak často tento obor berou spíše jako vedlejší volbu“. Ten to cíl je nešťastně formulovaný, neboť se student nesnažil získat reprezentativní vzorek účastníků, a tudíž nemá příliš význam se snažit zjištění takto kvantifikovat. Ve stejné podkapitole 3.1 student použil poměrně vágní formulaci „Bylo by dobré aby se se získanými výsledky výzkumu dalo dále pracovat“. Tato formulace však vzhledem ke své nekonkrétnosti nevyjasňuje ani cíle práce, ani přínos práce.

- Student se v rámci rozhovorů zaměřil na předem určený okruh faktorů, které mohly motivaci studenta ovlivnit. V žádné otázce však nedal účastníkům prostor, aby uvedli další faktory, které je ovlivnily.
- Student uvádí, že při sběru dat využil dostupného vzorku účastníků (tj. realizoval rozhovor se všemi, kteří zareagovali na jeho žádost). Ačkoliv je tento postup pochopitelný, není optimální. Lze očekávat, že se výzkumu nezúčastnili studenti určitých rysů (např. introvertní studenti). Výhodnějším postupem by bylo účastníky výzkumu vybírat cíleně podle určitých charakteristik.
- Student dostatečně nepopsal proces analýzy dat. Ačkoliv je z kapitoly 2.3 zřejmé, jaké techniky analýzy dat zvolil, není jasné, jak konkrétně analýzu realizoval (např. není uveden počet / seznam vytvořených kódů a kategorií).
- Jazyková úroveň práce není příliš vysoká. Práce je psána neformálním stylem, často se objevují hovorové výrazy („vysokoškolák“, „angličtina je v IT na každém kroku“) či slangové výrazy („projíždět sociální sítě“). V textu je objevují také pravopisné chyby (např. „vyplívat“) a gramatické chyby (např. chybějící čárky mezi větami v souvětí, (ne)shoda přísudku s podmětem). Zvláště nešťastný je na mnoha místech se opakující zápis „pedagogická fakulta Jihočeské univerzity“.
- Seznam literatury vykazuje značnou nejednotnost a zdá se, že student citační záznamy přebíral z různých zdrojů. V citačních záznamech se střídá zápis celého křestního jména a jeho iniciály; zápis křestního jména druhého (třetího,...) autora před příjmením a za ním; zápis příjmení velkými písmeny a zápis příjmení pouze s prvním velkým písmenem; oddělování autorů pomocí čárek a pomocí znaku &; zápis názvu primárního zdroje bez kurzívy a s kurzívou; zápis roku vydání za vydavatelem a za autory). Ve způsobu řazení záznamů v seznamu literatury jsem nenašel žádný systém (není řazení ani na základě prvního výskytu citace daného záznamu, ani abecedně).

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- Uvádíte, že řada účastníků Vašeho výzkumu si není jista, zda se chce stát učiteli. Domníváte se, že je k rozhodnutí stát se učitelem studium na Pedagogické fakultě JU dostatečně motivuje? Co by mohla (měla) fakulta (v případné spolupráci se studentskými spolky) zlepšit, aby byli studenti více motivováni?
- Pokud se hlásíte do navazujícího magisterského studia, plánujete v rámci své diplomové práce na toto téma navázat? Pokud ano, jakým způsobem?

Práci doporučuji uznat jako bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 11.8.2021



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepřilíš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, oduštěné)