



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/tky:	Michaela Režná	Osobní číslo:	P18516
Studijní program:	B7701 Psychologie		
Studijní obor:	Psychologie		
Katedra:	KPSY	Akademický rok:	2020/2021
Název práce:	Školní sebepojetí u nadaných dětí ve speciálních a běžných třídách		
Vedoucí práce:	PhDr. Dalibor Kučera, Ph.D.		

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

	1	2	3	N	
cíle jsou jasně formulovány	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá

Jednotlivé části práce:

	1	2	3	N	
jsou pro celek podstatné	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

	1	2	3	N	
provázané	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neprovázané

Naplnění cílů práce:

	1	2	3	N	
cíle práce naplněny	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Předložená práce se věnuje tematické sebepojetí nadaných dětí a představuje původní výzkumnou studii zaměřenou na hledání rozdílů a specifik mezi skupinou dětí, které navštěvují speciální třídy pro nadané, a skupinou nadaných dětí zařazených v běžných třídách. V teoretické části práce autorka představuje teoretická východiska studie – terminologii, problematiku nadaných dětí v českém školním prostředí (vyhledávání, vzdělávání), ale také psychologické konstrukty, se kterými je dále pracováno (téma sebepojetí). Praktická část práce prezentuje smíšený výzkumný design a dokumentuje realizovaný výzkum na žácích 7–11 let, včetně jeho výsledků. V závěru práce jsou tyto výsledky diskutovány a shrnuty.

Teoretická část je přehledně zpracovaná a poskytuje shrnutí všech potřebných východisek. Práce hojně pracuje s citacemi a je jazykově vyspělá. Odchytky od odborného stylu, neobratné formulace a formální nedostatky se objevují jen ojediněle (např. nevhodná oscilace mezi českou a anglickou podobou referencí,

viz "p."/"s.", "a kol."/"et al." apod.). Informace jsou relevantní a vhodně strukturované.

Praktická část je rovněž přehledně strukturovaná a srozumitelně představuje informace a získaná data. Některé formulace v kvantitativní části jsou sice nešikovné (např. "vyhodnotím hypotézu"), příp. část vizualizovaných dat by bylo možné kondenzovat (průběžné grafy), celkově je ale text pečlivě a svědomitě provedený. Kvalitativní část je rovněž zdařilá (kromě několika formulací) a přináší relevantní shrnutí a interpretaci výpovědí.

Stejně jako předchozí části, i diskuse odpovídá všem náležitostem, autorka zde komentuje jak dosažené výsledky, tak metodologické aspekty své práce. Objevují se pouze občasné formulační nedostatky či chyby (např. nejasné vymezení věkového rozmezí "10;0–10;11"), jedná se ovšem o detaily.

Celkově považuji práci za nadstandardně provedenou. Autorka v ní prokázala schopnost rešerše pramenů, jejich vhodnou interpretaci, kvalitní metodologickou práci, orientaci ve specifických kvantitativního a kvalitativního výzkumu, ale také schopnost diskuse a kritického náhledu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci "výborně".

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

29. 7. 2021

Podpis vedoucí/ho práce: