

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 19. 5. 2021

**Jméno a příjmení studenta:**

Viktorie Mňuková

**Obor:** Společenské vědy se zaměřením  
na vzdělávání /Zeměpis se zaměřením  
na vzdělávání)

**Vedoucí/oponent\* bakalářské práce:**

PhDr. Salim Murad, PhD.

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Název práce:** Problematika uprchlictví pohledem studentek a studentů Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověla

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověla

**7. Formální a grafická úroveň práce**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověla

**Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:**

Předložená bakalářská práce je zajímavou a, zvláště v kontextu šetření pro pedagogickou fakultu, důležitou studií, zpravou věnující se postojům studentů Pedagogické fakulty JU k migračním otázkám a jejich povědomí o jevech s problematikou migrace a uprchlictví souvisejících. Práce je postavena na velmi dobré práci s českými i zahraničními zdroji a průzkumech veřejného mínění, v použité literatuře najdeme ovšem i publikaci, kde je otázkou zda se jedná o práci, z níž lze citovat, aniž bychom se zamýšleli a měli kritický odstup od toho, z čeho ve svých závěrech vychází (Pána; Rataj, 2016). Nicméně se jedná o naprosto marginální záležitost, která vzhledem k množství studované relevantní literatury a při hledání důvodů odmítavých postojů k migraci, k přijímání uprchlíků i literatury, která je různého zaměření, přinášejícího odlišné závěry, předkládající různé způsoby analýzy, reprodukcující polemickou debatu a ilustrující dynamiku kontroverzí v celospolečenské diskusi – za prvé nehraje roli, jde o jednu publikaci a za druhé snad i má své místo. Pokud jde o výběr sociologických šetření, opět nelze pochválit autorovu práci za vyhledání relevantních a validních šetření, ať již domácích nebo zahraničních.

V teoretické části autorka rozebírá téma migrace, vysvětluje jevy vztahující se k tomuto tématu a předkládá možné příčiny migrace. Důležitou částí je také kapitola o migrační politice v EU a zemích V4.

V praktické části autorka zpracovala vlastní dotazník, který distribuovala mezi studenty Pedagogické fakulty JU. Výzkumný vzorek je dostatečně veliký a autorka si je vědoma limitů své práce. Výzkumné otázky pro tuto část práce jsou vhodné zvolené a srozumitelně formulované. Není popsána metoda zpracování sesbíraných dat. Data byla zpracována kvantitativně s komentářem k výsledkům u jednotlivých otázek. Výsledky jsou popsány důkladně včetně ukázek odpovědí.

Slabší stránka práce je jazyková a také formální úroveň. V práci se vyskytuje množství chyb (např. str. 16: "Rok 2015 byl ten, kdy uprchlické krize a azylová politika, začali polarizovat společnost v celé Evropě.", str. 30: "Nastala již mnohokrát zmiňovaná uprchlická krize, kdy lidé ze zemí Středního východu (většinou Irák, Sýrie), z Afghánistánu a ze severní a střední Afriky, tedy ze států, kde dlouhodobě přetrvávají nepokoje začali ve větších počtech přicházet do Evropy." (chybí čárky). Na straně 34 čteme: "Pro dotazník je typické velký počet odpovídajících" Co se týče formální stránky, formulace cílů práce se objevuje se až u praktické části – str. 32. Je otázkou zda by nebylo vhodnější podkapitolu Diskuze a závěr rozdělit na dvě samostatné části.


I přes dílčí drobné nedostatky je předložená bakalářská práce velmi kvalitní a užitečná. Je velmi zajímavou zprávou o názorech studentek a studentů PF JU k tématu. Je originální a i vlastní grafy vytvořené autorkou se velmi dobře čtou, jsou přehledné a dobře se v nich orientuje, což je vzhledem k prezentaci výsledků autorčina šetření důležité.

**Práce ve všech ohledech splňuje nároky kladené na bakalářské práce. Práci navrhuji klasifikovat – výborně.**

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 19. 5. 2021

  
.....  
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce