



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:	Michaela Šmolíková
Osobní číslo:	P17725
Studijní program:	B7507 / Specializace v pedagogice
Studijní obor:	7507R036 / Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání 7507Rxxx / Společný základ 7507R031 / Výchova ke zdraví se zaměřením na vzdělávání
Akademický rok:	2020/21
Název bakalářské práce:	Vybrané fyzické charakteristiky a životní spokojenost učitelek 2. stupně základní školy
Katedra:	Katedra výchovy ke zdraví
Vedoucí práce:	RNDr. Martina Hrušková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra biologie

Hlediska – (hodnocení vyznačte tučně nebo X, slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

1	Splnění požadavků zadání	Cíl byl naplněn 1	Cíl byl částečně naplněn 2	Cíl nebyl naplněn 3	Nelze hodnotit 4
2	Aktuálnost práce	Originální 1	Již částečně diskutovaná 2	Hojně diskutovaná 3	Neaktuální 4
3	Struktura práce	Zdařilá 1	Systémová 2	Tradiční 3	Pro dané téma nevhodná 4
4	Práce s literaturou	Originální nebo běžné prameny 1	Nejnovější dostupné prameny 2	Běžně dostupné prameny 3	Zastaralé prameny 4
5	Vhodnost metodiky řešení	Výborné 1	Adekvátní 2	Tradiční 3	Pro dané téma nevhodná 4
6	Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy)	Mimořádné, funkční 1	Velmi dobré, funkční 2	Tradiční 3	Pro dané téma nevhodné 4
7	Interpretace výsledků, diskuse	Přehledná, orientace v problému, s podporou cizojazyčných zdrojů 1	Přehledná, orientace v problému, s podporou domácích zdrojů 2	Částečná, orientace v problému a podpora domácích zdrojů omezená 3	Chaotická, bez znalosti souvislosti a podobných studií 4
8	Formulace závěrů práce	Jasně, srozumitelně, vztahující se k cíli práce 1	Částečně vztaženy k cíli, hypotézám, úkolům 2	Formulačně nepřesné nebo opakující diskusi 3	Bez souvislosti s cíli a úkoly práce 4

9	Přínosy práce	Originální, inspirativní názory	Ne zcela běžné názory	Vlastní názor argumentačně podpořený	Vlastní názor chybí
		1	2	3	4
10	Praktické využití	Lze uplatnit v praxi	Lze publikovat	Lze uplatnit ve výuce	Nelze příliš využít
		1	2	3	4
11	Práce s odborným jazykem	Výborná	Velmi dobrá	Přijatelná	nevyhovující
		1	2	3	4
12	Formální stránka	Výborná	Velmi dobrá	Přijatelná	nevyhovující
		1	2	3	4
13	Stylistika	Výborná	Velmi dobrá	Přijatelná	nevyhovující
		1	2	3	4
14	Gramatika	Výborná	Velmi dobrá	Přijatelná	nevyhovující
		1	2	3	4

15 Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace slovně: velmi dobře

Výborně	Velmi dobře	dobře	nevyhovující
1	2	3	4

Datum: 23.7.2021

Podpis vedoucí práce: 

Další hodnocení: (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu)

Práce obsahuje 40 stran textu a cituje více než 40 literárních pramenů (českých i zahraničních). Autorkou práce byl proveden časově a organizačně velmi náročný sběr dat (antropometrie, dotazník) u žen ve věku 43 až 55 let, vyučujících na 2. stupni ZŠ. Rešerše je zpracovaná přehledně a s erudicí, obsahuje všechny potřebné informace k tématu, citovány jsou pro téma aktuální publikace (až na citaci starší verze tzv. Školského zákona str. 2).

Do výše uvedeného hodnocení bakalářské práce se promítly následující připomínky:

- Vzhledem k významným rozdílům mezi průměrnými hodnotami hmotnosti a BMI mezi porovnávanými soubory by se daly očekávat také statisticky významné rozdíly u prakticky všech obvodů a kožních řas, ovšem tyto rozdíly byly z naměřených dat vypočteny jen ojedinele. Toto by mohlo ukazovat na nejednotnost v metodice měření rozměrů u porovnávaných souborů (také na str. 10 textu u metodiky obvodu pasu/břicha přepis).

- Ačkoli byly výsledky Dotazníku životní spokojenosti statisticky porovnány s referenčním souborem Čermákové (Čermáková, 2020; jedná se o data bakalářské práce obhájené na PF JU) a v komentáři je naznačeno zhodnocení výsledků zkoumaného vzorku a souboru Fahrenberg a kol., 2001, chybí statistické porovnání celkové životní spokojenosti, resp. jednotlivých komponent Dotazníku životní spokojenosti s normou, tj. s výsledky souboru Fahrenberg a kol., 2001. V komentáři by bylo vhodnější také diskutovat význam výsledku v dané komponentě, nejen porovnávat výsledné hodnoty. Rozdíl v celkové životní spokojenosti mezi zkoumaným vzorkem a souborem Čermákové je zmíněn pouze v závěru, chybí v kapitole s komentářem.
- Na str. 27 v tab. X: prostřední sloupec (označení hvězdičkami ne vždy odpovídá hladině významnosti uvedené v metodice), zřejmě přepis/y u počtu probandů (v komentáři pod tabulkou je uvedeno, že komponentu Vztah k vlastním dětem (DET) vyplnilo 39 žen).
- Zřejmě přepis na str. 17, 3. odst., 2. věta (... ve prospěch souboru DK 2019.), str. 19, 2. odst., 4. věta, str. 23, tab. VII, směr. odch. u souboru MŠ 2021 na nestejný počet desetinných míst. V práci se ojediněle vyskytují věty neúplné (str. 3, 3. odst., poslední věta; str. 5, 2. odst., 2.^á věta), nedokončené (str. 32, 2. věta), v komentáři ke komponentám Dotazníku životní spokojenosti je nepřilíš šťastně a opakovaně formulace typu „náš soubor dopadl...“. V metodice práce chybí definice využití korelační analýzy (str. 14), zaznamenala jsem poměrně časté odchylky od jednotné citační normy.

I přes výše zmíněné připomínky byly cíle bakalářské práce splněny na velmi dobré úrovni, práce splňuje základní požadavky na tento typ práce kladené.

Otázky k obhajobě:

Mohla byste objasnit metodiku měření obvodu pasu/břicha u zkoumaného vzorku a referenčních souborů?

Jak se liší celková životní spokojenost zkoumaného vzorku oproti normě (Fahrenberg a kol., 2001)?