

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 5. 8. 2021

Jméno a příjmení studenta:

Radek Klika

Obor: ČJu-SVu-SZu

Vedoucí bakalářské práce:

Doc. PhDr. Martin Schacherl, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Přídavná jména a zájmena v učebnicích pro 2. stupeň ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

BP je strukturována do teoretické a výzkumné části, úvodu, závěru, seznamu použitých zdrojů, seznamu tabulek, obrázků a použitých zkratk. Práce má přiměřený rozsah, přehlednou textovou výstavbu, včetně promyšlené kompozice. Text je vhodně členěn v horizontální i vertikální linii. Úspornost v pojmenování některých kapitol a zejména podkapitol je ale matoucí (*Učebnice; Historie; Funkce; Struktura* ...).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

BP se zabývá problematikou edukačních obsahů vybraných slovních druhů ve zvolených učebnicích českého jazyka na 2. stupni ZŠ; konkrétně přídavných a jmen a zájmen v učebnicích nakladatelství Fraus, SPN a Taktik. Cíl je v práci pojmenován, užití metody jsou funkční. Teoretická část práce odráží pečlivý a svědomitý přístup autora, třebaže z větší části ustrnula na detailních výpiscích z primární literatury. Ukotvení tématu ve strategické dokumentaci je spíše formální a postrádá funkční propojení s tématem a cíli práce. Výsledky praktické části, vzhledem k pečlivosti a namáhavosti komparací, hodnotím jako málo výzkumné.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska dodržování citačních norem, odkazů a bibliografie práce vyhovuje předepsaným standardům. BP trochu klame v rozlišování hranic citace či parafráze. Ojediněle není uveden zdroj (např. s. 10), eventuálně není citován zdroj primární (např. s. 12). Využití primárních zdrojů je vysoce frekventované, na samé hranici únosnosti u předkládaného typu kvalifikační práce (např. i převzaté příklady z citovaných z mluvnic).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor prokazuje požadované znalosti dané problematiky, zejména dovednost odborné popisu, výpisků z odborné literatury, jejich srovnání, ojediněle i schopnost aplikovat získané znalosti na konkrétní problém, popřípadě dovednost vlastního hodnocení. Hlavním nedostatkem práce je nízké zastoupení vlastního odborného textu /tj. ne/převzatého z odborné literatury. Problémem je i samotná identifikace těchto pasáží, které jsou autorem nevědomky „skrývány“ nedostatečně průkazným citováním primární literatury.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska obsahového záměru, eventuálně komplexnosti zpracování předepsané literatury, naplnění zadání (komparace zvolených vzdělávacích obsahů) a cílů hodnotím práci jako velmi dobrou. Vlastní „přínos“ výzkumné části bakalářské práce vnímám v rozsáhlé, úplné a pečlivé komparaci zvoleného tématu. Zhodnocení a opodstatnění (autorem provedených zjevně velmi pracných) excerpce práce bohužel postrádá.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni. Neobratnosti se objevují v místech, kde se autor odpoutává od primární literatury (komparace učebnic), drobné neobratnosti v autorově dikci jsou ojedinělého charakteru.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je na výborné úrovni. Nedostatky formálního rázu jsou spíše výjimečné (překlepy, chybějící slova ...).

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Jakou učebnici byste doporučil do jazykové výuky morfologie na základní škole a proč? /na základě výsledků bakalářské práce a vlastního samostudia.
2. Jaké jsou konkrétní (ne)/výhody zvolených učebnic v odkazu na výsledky bakalářské práce?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	----------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis vedoucího práce