

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Petra Hrušková

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

Vojtěch Blažek

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Aplikace konceptu Smart City v dopravě s využitím GIS na příkladu města Klatovy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je nevyvážená. Teoretické části včetně metodiky je věnováno 40 stran. Samotná praktická část – analýzy má 22 stran. Toto rozvržení neodpovídá potřebám kladeným pro kvalifikační práce na KGE Pf JU.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce se zaměřují na analýzu obsazenosti placených parkovišť ve městě Klatovy. Tyto cíle úplně neodpovídají názvu práce. GIS je využitý pouze pro lokalizaci jednotlivých parkovišť. Samotná analýza nepracuje s možností P+R, práce neobsahuje další dopravní analýzy, které jsou pro navrhování nových smart řešení potřebné.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou považují za jednu z nejslabších částí práce. Úvod neobsahuje jedinou citaci, ikdyž obsahuje tvrzení typu „ve městě je více aut než v předchozích letech“. Publikace Hrdina 2014 není citována ani jednou, avšak je uvedena v seznamu literatury. Některé citace jsou ponechány v originále a přeloženy „pod čarou“ např. str 16, zde je přeložen pojem Cyber a creative city, ale nikoli Liveable. Některé kapitoly jsou citované pouze z jedné max 2 publikace – např. 2.2.2, 2.3.x – Autorka nejvíce pracuje s pouze 2 prameny Svítek, Postránecky 2018 a Slavík 2017. Stěžejní kapitola „doprava“ je citována z webu svazu měst a obcí od společnosti IBM a EU projektu 150. V seznamu literatury figurují pouze 3 cizojazyčné tituly, což je v závislosti na tématu chytrých měst s podivem.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Teoretická část práce popisuje „výseky“ problematiky jednotlivých chytrých měst. Přeskakuje mezi nimi – Indexy, Mobilita, Digitální dvojče, Inteligentní systémy, Iot bez zjevného cíle či návaznosti na praktickou – analytickou část. Vzhledem k tématu – využití GIS. Je z tohoto pohledu předvedeno velmi málo. Práce obsahuje pouze základní 3 typy mapových výstupů, které nemají příliš vysokou kvalitu – různé podkladové mapy, měřítko v kilometrovém formátu (0,1 apod.), Nesprávné použití S-JTSK. Využití GIS zde není na problematiku Smart City aplikováno a pro tento typ práce je vcelku zásadní.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Cíle práce, analýzy parkovišť, jejich kapacity a vytížení, byly naplněny a však dle mého nereflektují název práce i současné poznatky ohledně inteligentních řídicích systémů, GIS a další problematiky konceptu Smart City. Autorka navrhuje pouze zavedení nových parkovacích automatů. V závěru autorka vůbec nehodnotí využití GIS, jedná se pouze o shrnutí předchozích informací o kapacitách jednotlivých parkovišť. Téma chytrých křižovatek, které autorka navrhuje až na samém konci nejsou dále rozvedeny, ani v předchozí kapitole není vysvětleno, jak jsou navázány na GIS.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Práce obsahuje nejružnější chyby např. str 8. – funkcích. Vyskytují se nevhodné stylistické obraty – poněvadž, kdežto. Dělení na podkapitoly nižšího řádu – např. 2.4.6.2.1, které mají pouze několik řádek.

7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

Obrázky mají velmi špatné rozlišení – obr. 1. Není prakticky čitelný.
Chybí obrázek č. 2(?) – resp. Obr na str 15 je označen jako č.7.
Obrázek č. 3, str. 30 je ofocen mobilem!
Str 15. připomíná spíše reklamu na společnost IBM?

Otázky k obhajobě:

Zaměření práce má v současnosti veliký potenciál. V tomto případě se však jedná o výpis nejružnějších pojmů z problematiky chytrých měst a stěžejní téma dopravy vůbec nerozvíjí a nejde do hloubky a už vůbec nezapojuje, jako důležitého hráče GIS. Práce působí, že byla tvořena pod velkým časovým tlakem. V této podobě práci nedoporučuji k obhajobě.

Jaké další společnosti jsou v současnosti nejvýznamnější z hlediska budování chytrých měst?

Jak je použitelný IoT v problematice dopravy?

Jaké jsou parametry Maas?

Jak lze aplikovat udržitelnost v rámci dopravy, resp. Kapacity parkovišť?

Náměstí v Klatovech je celé jako parkovací stání? V okolních ulicích parkovat nelze?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	----------------------

V Českých Budějovicích dne

.....
Podpis oponenta