

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 23. 8. 2021

Jméno a příjmení studenta:

Terezie Dvořáková

Obor: SV

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Stoická duchovní cvičení a současná literatura osobního rozvoje

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Při hodnocení této bakalářské práce je potřebné nejprve ocenit výběr tématu, k jehož zpracování byly potřebné odvaha a odhodlání zvládnout filosofické a psychologické texty časově vzdálené téměř dva tisíce let. Posoudit, jak helénistické myšlenky korespondují s názory současných autorů, kteří se věnují rozvoji jedince, vyžadovalo soustavné studium jak české tak cizojazyčné literatury, dále pak nemohla zůstat stranou schopnost orientovat se v terminologii a v neposlední řadě musela autorka představit i své vlastní názory v rámci komparativní analýzy. Struktura práce je logická a odpovídá zadanému cíli, který je explicitně uváděn jak v anotaci, tak ve velmi stručném Úvodu. Je škoda, že autorka nevyužila úvodní pasáže k tomu, aby například více vysvětlila výběr současné literatury ke zvolenému tématu, aby seznámila s aktuálností tématu a rovněž s tím, proč si dané téma zvolila.

Výběr názorů Senecy, Marca Aurelia a Epiktéta považuji za zdařilý, autorka je v zásadě správně parafrázuje – škoda jen, že se neodhodlala mnohem více jednotlivé názory komentovat, srovnávat, přidávat vlastní názory, což se nabízelo v každé podkapitole. Tatáž připomínka se poté týká i názorů současných autorů, které si autorka pro svou práci zvolila. Někdy pouze konstatuje, že daný autor (Tolle, Manson, Covey) má (nemá) v zásadě stejné názory jako autor z období helénistické filosofie. U obhajoby proto T. Dvořákové doporučuji, aby například vysvětlila aktuálnost názorů Senecy ze strany 20 ve vazbě na názory současných autorů, které jsou uváděny na s. 21 a popisují mimo jiné současný konzumerismus.


Terezie Dvořáková je v písemném projevu v zásadě „stručný typ“, k její stylistice nemám větší připomínky. Otázkou však zůstává, do jaké hloubky byla provedena závěrečná jazyková korektura, neboť v textu je řada chyb zejména v interpunkci vložených vět, v textu zůstaly i chyby ve shodě

podmětu s přísudkem (školy obsahovali na s. 3) nebo ve vyjmenovaných slovech (mi nejsme na s. 26).
K formální stránce bakalářské práce mám jedinou připomínku, a sice psaní názvů podkapitol není vhodné psát na poslední řádku dané stránky – jako například na s. 10 a s. 30.
Bakalářská práce Terezie Dvořákové splňuje požadavky kladné na tento typ prací, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 23. 8. 2021



.....

Podpis recenzenta bakalářské práce