

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 25.8. 2021

Jméno a příjmení studenta:

Terezie Dvořáková

Obor: *AJ - SV*

Vedoucí/oponent bakalářské práce:

Mgr. Jan Staněk, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:

Stoická duchovní cvičení a současná literatura osobního rozvoje

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

- 1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)
A – výborně
B – velmi dobře
C – dobře
N – nevyhověl/a
- 2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)
A – výborně
B – velmi dobře
C – dobře
N – nevyhověl/a
- 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)
A – výborně
B – velmi dobře
C – dobře
N – nevyhověl/a
- 4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)
A – výborně
B – velmi dobře
C – dobře

N – nevyhověl/a

5. **Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. **Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. **Formální a grafická úroveň práce**

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Terezie Dvořákové se zabývá souvislostmi mezi stoickou *askésis* a návody k sebezdokonalování, jež nachází u některých autorů současné *self-help* literatury. Slovy autorky: "Hlavní náplní práce je zjištění, zda a do jaké míry se postupy stoických duchovních cvičení, ze kterých se v této práci vychází, shodují s myšlenkami a postupy, které se nacházejí ve vybraných titulech knih zabývajících se osobním rozvojem." (s. 1) První část tvoří stručné seznámení s povahou stoicismu, na němž je třeba ocenit soustředěnost na rysy podstatné pro filosofickou praxi. Následující oddíl se pak snaží vymezit pojem "duchovních cvičení" – zde postrádám snahu o obecnější historické zasazení; filosofická (duchovní) *exercitia* nejsou zdaleka jen záležitostí stoy. Autorka pokračuje přehledem nejdůležitějších postupů stoické *askésis*, které ilustruje zejména pomocí textů Epiktétových, *Hovorů* Marka Aurelia, případně rozprav a listů Senekových, přičemž se ve volbě příkladů drží (nutno podotknout, že až příliš často) známých rozborů Pierra Hadota. Slíbené porovnání s příručkami osobního rozvoje pak přichází u jednotlivých typů cvičení, k nimž se autorka snaží najít obdoby u současných autorů, případně zformulovat, jak se v daném případě odlišují. Škoda, že práce neobsahuje odůvodnění výběru jednotlivých titulů, ani úvod, který by seznamoval s jejich povahou, případnými odlišnostmi v pojetí cílů sebezdokonalování ap. Autorka se také nepokouší o jakýkoliv obecnější shrnující závěr – za ten jistě není možné považovat stručné konstatování, že v současných příručkách najdeme mnoho postupů, které mají obdobu ve stoické tradici (s. 33). Náměty k obhajobě by tedy mohly být tyto: Co vedlo autorku právě k volbě knih Coveyho, Mansona a Tolleho? Odkazuje někdo z nich explicitně na tradici praktické filosofie? V čem diplomantka u jednotlivých autorů vidí hlavní návaznosti (byť ne třeba vědomé / přiznané) na filosofickou *askésis*? Kde se podle ní naopak se

stoicismem nejvíce rozcházejí? Nakolik je zde možné porovnávat tradiční a současná pojetí "dobrého života", který je cílem cvičení / sebezdokonalování?

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

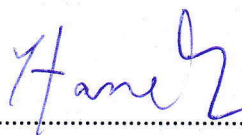
A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 25.8. 2021



.....
Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce