



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Olga Velková, Dis

Osobní číslo:

P17144

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství odborných předmětů

Katedra:

Pedagogiky

Akademický rok:

2020/21

Název práce:

Hodnotový svět současné mládeže

Vedoucí práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka opakovaně předkládá k posouzení práci, která prošla částečným přepracováním. Přesto se nepodařilo řadu chyb odstranit. Text splňuje základní požadavky na tento typ prací a v rámci obhajoby bude vyžadovat objasnění dvou zásadních podmínek úspěšné obhajoby:

- 1) práce s literárními zdroji, dodržení citační normy ve vztahu k použití literatury v teoretické části,
- 2) metodologického postupu a relevance získaných dat v práci.

Ad 1)

První varianta předložené práce, která nebyla obhájena, obsahovala převzaté pasáže z bakalářské práce Tománkové (obhájené pod mým vedením na PF JU v roce 2015) a Floriánové (obhájené na Husitské teologické fakultě UK). Jelikož původní, ale neobhájená autorčiny práce stále ve STAGU figuruje a kontrola nové verze práce je s ní komparována, není procentuálně vyjádření shody (60 %) přesné. Přesto nový text stále vykazuje shodu v používání přímých citací z odborné literatury uvedených ve zmíněných pracích, a to

u Floriánové v podkapitole 2.7 – 2.9 (s. 20–23), a u Tománkové – část „členění hodnot“ – dle Kučerové a dle Kohoutka (s. 16). Jedná se tedy o čtyři strany textu, kde jsou použity stejné zdroje, stejné doslovné citace i shodná interpretace převzatých názorů. Pokud autorka použila obě práce jako inspiraci pro členění textu a práci se zdroji, musí v rámci obhajoby vysvětlit svůj postup a přinejmenším obě práce doplnit do opraveného seznamu použité literatury!

Ad 2)

Ve shodě s hodnocením oponentky práce je důležité upřesnit autorčinu práci v terénu, při získávání výzkumných dat. Autorka v textu neuvádí jednotně název školy (lépe by ale bylo výzkumné prostředí anonymizovat), ale také rozdílně píše o počtu respondentů. To je třeba v rámci obhajoby vysvětlit.

Ostatní části prošly úpravou, zlepšil se styl prezentace vlastních poznatků z výzkumného šetření, autorce se daří hlouběji komentovat výstupy. V rámci obhajoby bych autorce doporučil vrátit se k esejím, které studenti pod jejím vedením psali a vybrat z nich výroky, kterými studenti autenticky popisovali svůj vztah k hodnotám a své hodnotové perspektivy.

Pro úspěšný průběh obhajoby je tedy klíčové vysvětlení dvou výše uvedených připomínek.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

18. ledna 2021

Podpis vedoucí/ho práce:

