

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Dominik Volf

Obor:

Zeměpis – informatika/ZŠ

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Optimalizace územního uspořádání základních škol v okrese Kutná Hora

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předmětem BP Dominika Volfa je problematika prostorového uspořádání základních škol a jejich spádových obvodů v okrese Kutná Hora. Práci považuji za solidně zpracovanou a úplnou. Jisté výhrady mám však ke struktuře práce a vyváženosti kapitol. Dominik Volf navázal na předchozí již obhájené kvalifikační práce s obdobnou problematikou, přičemž zopakoval již dříve aplikované přístupy, ale i některá omezení a nedokonalosti. V práci podle mého názoru chybí důsledné teoretické ukotvení problematiky optikou geografie služeb (viz dále), případně zobecnění faktorů ovlivňujících rozmístění a uspořádání spádových obvodů ZŠ ve sledovaném území. Výtku mám rovněž k tomu, že se podle mého názoru měl více analyticky věnovat klíčovému pasáží práce (rozmístění, obvody) a naopak mohl opustit méně důležité a subjektivní hodnocení vybavenosti škol. Cíle práce šlo podle mého názoru definovat lépe v textu s deklarovaným zdůvodněním zařazení jednotlivých postupných kroků (na místo formulace v jednotlivých poněkud izolovaných bodech).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

V práci byly definovány 3 hypotézy, resp. vstupní předpoklady. Jak již bylo uvedeno, práce vychází z metodik vyvinutých v jiných pracích obdobného zaměření. Autor využil relevantní údaje, přesto mohl podle mého názoru pracovat rovněž s oficiálními datovými zdroji (např. ze SLDB). Některé použité metody jsou relevantní více, některé méně. Metodický postup spočívající ve výpočtu školou povinných dětí v jednotlivých sídlech je diskutabilní, nicméně omezení si autor pravděpodobně uvědomuje (zejména chybí korekce údajů migračními charakteristikami). Zároveň je třeba vznést připomínku k publikování některých disagregovaných údajů (například sídla s nízkým počtem osob ve věku 0-14 let, kde potenciálně hrozí porušení GDPR). Přesto lze prohlásit, že metody využití v práci jsou přijatelné. Největší problém vzniká u hodnocení doprovodných parametrů jednotlivých ZŠ (kap. 4.6.), která je podle mého názoru značně subjektivní (a do jisté míry pro potřeby práce nadbytečné). Jak může například Google Street View odrážet současný stav budov, když snímky mohou být až několik let staré? Rovněž hodnocení provozu v okolí jednotlivých škol založené na komunikačních plánech, CSD (které intravilány jednotlivých sídel pokrývá velmi omezeně) či Google Street View lze asi těžko použít pro relevantní hodnocení dopravního provozu v okolí škol.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

V práci se operuje s relevantní literaturou. Autor však podle mého názoru nesprávně opomněl literaturu vztahující se k problematice rozmístění oblužných zařízení, která by mu jistě pomohla při vlastní interpretaci výsledků. Rovněž nerozumím tomu, proč je v textu explicitně uváděno, že se jedná o anglicky psané studie. To je asi zřejmé ze samotných citací. Bibliografické normy (ve smyslu norem ČGS) nejsou v seznamu literatury zcela dodrženy. Rovněž poukazují na skutečnost, že ani v analytické části práce, ani v závěru se s odbornou literaturou nijak nepracuje.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor prokazuje, že se v dané problematice dobře orientuje. Výsledky jednotlivých analýz jsou však silně deskriptivní. Chybí mi zde určitý nadhled a kreativita (například využití některých tradičních kvantitativních metod k agregovanému hodnocení rozmístění, velikosti a účelnosti vymezení školských obvodů). Některé výsledky k tomu přímo vybízejí. Nicméně převládá spíše deskriptivní a trochu povrchní způsob hodnocení. Je to jistě škoda, neboť v množství zpracovaných dat a nevyužitých konceptů (např. sociální exkluze) je velký potenciál.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

Výsledky práce jsou na solidní úrovni. Cíle práce byly naplněny, nicméně i zde lze konstatovat, že v práci a samotném tématu je podle mého názoru mnohem větší potenciál. Práce je v praxi nepochybně aplikovatelná, nicméně nikde není uvedeno, zda návrhy byly konzultovány s příslušnými orgány.

A	B	C	N
---	---	---	---

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

Je v pořádku. Někde se objevují překlapy a příliš citově zabarvené výrazy.

A	B	C	N
---	---	---	---

7. Formální a grafická úroveň práce

Je na velmi dobré úrovni. Kvalita grafických výstupů je diskutabilní, mapový design neodpovídá současným trendům.

A	B	C	N
---	---	---	---

Otázky k obhajobě:

1. Byly výsledky a následné návrhy konzultovány s dotčenými orgány v řešeném území, případně se samotnými školami?
2. Vykazuje rozmístění škol a jejich spádových obvodů nějaká specifika ve srovnání s ostatními regiony?
3. Dal by se provést nějaký benchmark jednotlivých škol a jejich obvodů z hlediska obsluhy spádových regionů?

Bakalářská práce Dominika Volfa je velmi solidně zpracovanou studií. K jejímu výbornému hodnocení však chybí některé podstatné a výše uvedené argumenty. BP žádným zásadním způsobem nevykročila ze stínu dříve obhájených prací, proto ji hodnotím stupněm velmi dobře.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

10. května 2021

V Českých Budějovicích dne

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

.....
Podpis oponenta