

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 4. 5. 2021

Jméno a příjmení studentky:

Kateřina Koutová

Obor: Zu-SVu-SZu

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jan Prener

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Stabilizace venkovských základních škol s malým počtem žáků (okresy Prachatice a Český Krumlov)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce K. Koutové se věnuje velice zajímavé a dosud opomíjené problematice venkovských základních škol. Z hlediska úplnosti je práce celistvá a poměrně logicky strukturovaná. Doporučený rozsah práce je zcela přiměřený, a to vzhledem k zájmovému tématu. Vyváženost kapitol je relativně adekvátní, lze se však domnívat, že více pozornosti a diskuze by zasloužila kap. 6.2 (pouhé 4 strany), která by měla být hlavním výstupem (současně je cílem) celé práce. V praktické části BP, kde by měly být diskutovány autorkou navrhované nástroje a opatření, jsou představeny zejména výsledky z řízených rozhovorů se zaměstnanci základních škol. Řízené rozhovory a z nich zjištěné informace by však měly představovat pouze podklady pro navrhovaná opatření, nikoliv být samotným výsledkem. Další poznámka směřuje k podkapitolám 2.1–2.3, tyto pasáže by měly být součástí jednoho celku, nikoliv takto – nezvykle – rozdělené.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodologická stránka práce patří mezi nejvýraznější slabiny celého textu, a to z následujících důvodů. Součástí úvodu jsou vstupní předpoklady (pravděpodobně hypotézy), autorka je zde neuvodňuje, v cílech práce neuvádí, že by je chtěla ověřovat, některé předpoklady jsou problematické a vágní, viz 1. předpoklad (Co si autorka představuje pod větším počtem škol? Větší počet škol ve srovnání s čím?) a 4. předpoklad, který nedává smysl. Dalším problematickou pasáží jsou dílčí cíle práce. Pokud se nejedná o teoretickou (rešeršní) BP, cílem nemůže být sestavení teoretických východisek práce a analýza literatury atd. Autorka dále nezmiňuje výběr ZŠ (z důvodu anonymity), pokud je výsledkem práce syntéza, argument anonymity odpadá, prosím o vysvětlení. Do práce je totiž zapojeno 8 osob, není tedy uvedeno, které školy byly tedy zapojeny do výzkumu ani z jakého důvodu. Součástí zadání v IS STAG je uvedeno, že autorka vypracuje dotazníky pro představitele obecních a školských úřadů. Proč součástí práce nejsou dotazníky pro úřady, a to včetně výsledků těchto dotazníků? Metodika práce dále postrádá metodologickou literaturu (např. Hendl 2005; Šedřová, Švaříček a kol. 2014; Perlín 2006; Perlín, Kuldová 2008 a další) a diskuzi nad tím, proč jsou v práci zrovna využity zmíněné metody, resp. řízený rozhovor (absence výhod, nevýhod, omezení apod.). Současně zde absentuje diskuze nad problematikou venkova, venkovských škol a jejich vymezením.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Autorka v práci využívá celou řadu relevantních zdrojů, ať již od tuzemských či zahraničních autorů. Ocenit lze především výčet použité literatury a její tematické zaměření. K. Koutová relativně vhodně kombinuje a doplňuje základní literaturu ze svých studovaných kombinací. Přesto se však lze domnívat, že by bylo vhodné v BP využít více geografických publikací, teorií, konceptů, přístupů apod. (a to i v druhé části práce). V textu je totiž možné identifikovat pouze několik geografických publikací, které uvozují sledovanou problematiku. Citace jsou zcela v souladu s geografickým územím, drobné odchylky jsou patrné pouze v bibliografických záznamech (seznam literatury) v závěru práce. V textu dále výrazně absentují metodiky či jiné publikace, které se týkají šetřeného tématu, a současně jsou vydávány např. MŠMT, NIDV nebo ČŠI. Též není zcela korektní v textu citovat práce, které ještě nebyly zveřejněny, resp. obhájeny.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Autorka ve své BP prokazuje poměrně dobrou orientaci v zájmové problematice. K řešenému tématu se snaží přistupovat s nadhledem a v souvislostech, ostatně jak dokazuje v některých teoretických částech práce. Z hlediska odborné správnosti a terminologie text nevykazuje žádné vady.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Téma předložené práce je velice zajímavé, potřebné a skýtá v sobě potenciál pro případné využití odbornou komunitou, ale i v případném dalším studiu K. Koutové. BP přináší celou řadu významných informací, které umožňují přenést některé zjištěné poznatky do praktické roviny. Hlavní cíl práce byl tedy autorkou naplněn, bylo by však vhodné tento cíl pregnančně formulovat. Po přečtení a porovnání vyváženosti kapitol se spíše jeví, že hlavním cílem bylo kvalitativní šetření, na jehož základě je vytvořen soubor opatření (nikoliv obráceně, jak je uvedeno v zadání). V práci by měla být větší pozornost věnována souboru opatření. Dílčí cíle jsou pro práci irelevantní a nešťastně formulované, podrobnější hodnocení bude případně vysvětleno na obhajobě BP. Jelikož se jedná o práci vedenou na KGE, bylo by vhodné elaborát doplnit o mapy (práce neobsahuje žádné kartografické výstupy). Text proto pomyslně postrádá geografické aspekty.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Předložená práce K. Koutové vykazuje pouze minimum pravopisných nedostatků a překlepů (viz anglický abstrakt a další). Z hlediska úrovně stylistiky patří práce mezi spíše nadprůměrné. V textu však lze nalézt několik pasáží, kde autorka chybně používá malá/velká písmena (!), což snižuje – jinak – celkový dobrý dojem. Práce by dále neměla být psaná v ich-formě, už vůbec ne v množném čísle (např. s. 10, 37, 50, 54, 58 atd.).

7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

Z hlediska formální a grafické úrovně nelze v práci identifikovat zásadní nedostatky. Na několika místech textu se však vyskytují drobné formální vady (viz obsah – kap. 5, 6 a 6.2; dále např. samohlásky na koncích řádků, absence mezer mezi nadpisy/podnadpisy, nadbytečně tučné znázornění některých autorů pouze v teoretické části práce apod.).

Otázky k obhajobě:

- 1) Mohla by autorka vysvětlit výběr škol, které byly zařazeny do jejího šetření? A proč právě ty? Jedná se o školy specifické, nebo naopak „běžné“?
- 2) Domnívá se autorka, že celkový počet zařazených respondentů (8 osob – 3 ředitelé, 5 učitelů) je dostatečný pro generalizaci zjištěných výsledků pro všechny venkovské školy v okresech Prachatice a Český Krumlov?
- 3) Mohla by autorka popsat, jakým způsobem se vyvíjel počet venkovských škol a jejich prostorová distribuce v okresech Prachatice a Český Krumlov v posledních dvou dekadách?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<u>B – velmi dobře</u>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-------------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 4. 5. 2021



Podpis oponenta