

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 30. 4. 2021

**Jméno a příjmení studenta:** Martin Samec

**Obor:** Specializace v pedagogice AJ-Z

**Oponent bakalářské práce:**

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Prostorová diferenciacie přítomnosti korupce ve světě

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Je v pořádku – kapitoly mají správné pořadí, jsou rozsahem vyvážené, rozsah práce je přiměřený.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hypotéza 2 předpokládá závislost korupce na výši HDP na obyvatele – zde mám pochybnosti, protože mnohé státy, jejichž vysoký HDP na obyvatele je dán těžbou a exportem nerostných surovin budou mít značně korupční prostředí.

Také hypotéza předpokládající závislost korupce na úrovni vzdělání obyvatel je poněkud „divoká“.

K metodice mám řadu různě významných výhrad a několik doporučení.

Autor přejímá řadu ekonomických, sociálních a politických indikátorů a jejich hodnot za státy z rozmanitých databází. Věřím správnosti konstrukce indikátorů a kvalitě jejich hodnot. V tomto ohledu měl být kritičtější.

Schází mi detailnější představení vnitřní skladby těchto indikátorů a detailnější charakteristika výpočtu jejich hodnot. Klíčový indikátor Index vnímání korupce (CPI) vytváří Transparency International. Dozvídáme se

pouze, že hodnoty indexu vznikají dotazováním obyvatel a expertů. Pak autor píše o 13 žebříčcích (???)

Detailnější informaci se ale z bakalářské práce nedozvíme. Skutečně proběhlo relevantní dotazování korupce

ve 180 zemích světa? Bylo toto dotazování mezi zeměmi srovnatelné? Jaké byly otázky dotazování a jak

vznikla výsledná hodnota indexu CPI?

Na str. 21 a 22 cituje práci Volejníková (2007) uvádějící zajímavé faktory zvyšující míru korupce – rychlý přechod chudého státu k bohatému státu, vysoká míra inflace, nízká kvalita právního systému, nízká úroveň sociálního kapitálu. Autor se mohl pokusit pracovat s těmito faktory alespoň v evropském prostředí.

Autor věnoval dost pozornosti vysvětlování použitých statistických metod korelační analýzy. Přesto se v hodnotícím textu na některých místech neubránil nedobré interpretaci hodnot Pearsonova korelačního koeficientu, který neimplikuje kauzalitu.

V mapách, tabulkách (také Tabulka 6.) a grafech mohly být vyznačeny státy s odlišnými hodnotami dvou sledovaných indikátorů, například podle rozdílu pořadí. Tímto způsobem by se daly zachytit státy nezapadající do závislosti indikátorů. Následně autor mohl tyto disproporce komentovat a vysvětlit.

Průměr za Oceánii v Tabulce 6. vypočítaný z hodnot Austrálie a mnoha velmi malých ostrovních států nepodává dobrou informaci za Oceánii.

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Je na dobré úrovni. Literatury je dostatek. Literatura je dobře a často citována.

**4. Odborná správnost – znalost problematiky**

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Autor prokázal schopnost práce s rozmanitými daty charakterizujícími sociální, ekonomické, kulturní a politické prostředí států. Nelze asi u bakalářské práce očekávat úplnou vyzrálost textů sociálně-geografického, sociologického a politologického charakteru. Střední Evropa vymezená autorem není ve shodě s běžně vnímanou Střední Evropou.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A B C N

Bakalářská práce přináší množství výsledků srovnávání států. Tyto výsledky jsou ale ovlivněny možnostmi a nedokonalostmi použité metodiky.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A B C N

V bakalářské práci jsem nenašel závažné gramatické chyby. Styl práce je poměrně vyzrálý.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A B C N

U Grafů 1-17 chybí zdroj a použitý software. U Tabulky 10 chybí zdroj a záhlaví na další straně. U těchto a některých dalších příloh chybí něco ze třech povinných součástí názvu – co, kde a kdy.

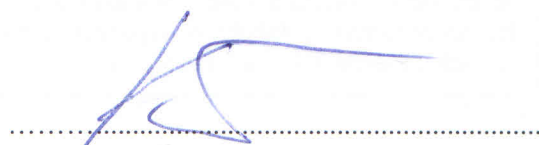
**Otázky k obhajobě:**

Oponent žádá reakci na metodické výtky.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhově
-------------	------------------------	-----------	--------------

V Českých Budějovicích dne 20. 4. 2021



Podpis oponenta