

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 21. 7. 2021

Jméno a příjmení studenta:

Milan BLÁHA

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: 3D VIZUALIZACE A DEEP LEARNING V MAPÁCH STABILNÍHO KATASTRU ČECH

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Milana Bláhy má 54 s., z toho 41 s. textu. Má praktické, resp. technické zaměření na 3D modelování historické podoby Nové Vsi u Klikova. Teoretická část práce (deep leasing) není s praktickým výstupem adekvátně provázána. Kapitola věnovaná metodice by si zasloužila zařazení v první, nikoliv až druhé, polovině práce. Závěr je omezen především na komentář, v jaké kapitole se realizovaly dané cíle.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle jsou formulovány v úvodu, hypotézy vzhledem k zaměření v práci nefigurují. Kapitola věnovaná metodice má technický charakter, postup přibližuje dobrým způsobem. Do téže kapitoly bylo možné, dle mého názoru, zakomponovat i obsah kapitoly 2.1.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je nejvíce patrná v kap. Teoretických východisek. Ta se omezuje ovšem spíše na technické informace a postrádá samotnou diskusi klíčových položek literatury. Studie by si zaslouhovala širší paletu použité literatury, která by mohla plnohodnotně posloužit inspiraci ať již v geografické rovině nebo při vlastním modelování (namátkově třeba publikace Brůhy z Ústí n. L. a jiných autorů., kteří se tímto dlouhodobě zabývají). Citace zdrojů v textu jsou umístěny zejména na koncích odstavců, u obrázků by bylo vhodné uvést i konkrétní stranu, ze které byl daný obrázek převzat. V seznamu tabulek atd. jsou zdroje uvedené nadbytečně.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor se v řešené problematice i vlastním 3D modelování orientuje rezervu lze nalézt naopak v nízké provázanosti popisných teoretických kapitol s praktickou částí práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Realizaci hlavního cíle, modelování 3D historické podoby vybraného sídla, je věnována 5. kapitola. Pro její hodnocení jsem nucen se omezit pouze na zde uvedený obrazový materiál (Obr. 25-39), neboť interaktivnější digitální podobu (např. na CD) jsem nenalezl. Na obrázcích prezentovaný model vizualizace považuji za základní verzi, kterou by bylo ještě možné profesionálněji dotáhnout (grafika, interaktivnost, např. informace při rozkliknutí atd.), čímž by se mohl zvýšit vlastní potenciál aplikovatelnosti, o níž autor píše. Cíl aplikace deep learning nemohl být v práci bohužel uplatněn.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyková a stylistická úroveň práce vykazuje některé nedokonalosti, např. ve shodě podnětu s přísudkem, skloňování, v podobě gramatických chyb, případně kostrbatých formulací (viz opravy na s. 7) a „školáckých úvodníků“ kapitol.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální stránka je vesměs v pořádku. Oddělovat odstavce automatickým prostorem či užívat ve vyšší míře proložený text není v odborných pracích zvykem.

Otázky k obhajobě:

Práce byla technicky náročná, přesto mohla být více dotažena.

- Má student k dispozici vytvořenou i nějakou částečně interaktivní digitální verzi uvedeného 3D modelu sídla? Pokud ano, prosím o ukázkou.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	-----------	----------------

V Českých Budějovicích dne 21.7.2021



Podpis