

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:**

**Jméno a příjmení studenta:**

Ondřej MAXA

**Obor:**

Geografie pro veřejnou správu

**Oponent bakalářské práce:**

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Rozvinutost periferních, semiperiferních a střediskových sídel okresu Český Krumlov

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Bakalářská práce Ondřeje Maxy představuje zdařilé dílo zaměřené na vymezení a analýzu periferních oblastí v řešeném území. Práce je úplná a logicky uspořádaná. Rozsah práce je adekvátní a dílčí kapitoly proporčně vyvážené. Nedostatkem v tomto je zejména obsah práce, který neobsahuje čísla stránek jednotlivých kapitol (?).

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Autor čerpá inspiraci z již dříve ověřených metod. V této souvislosti se odkazuje na vědecké studie i dílčí kvalifikační práce s obdobným zaměřením. V práci jsou stanoveny hypotézy, které jsou reflektovány v závěru. V této souvislosti však poukazují na to, že práce žádným zásadním způsobem nevystoupila ze stínu dříve obhájených BP a DP. Je to jistě škoda, neboť zde autor mohl prokázat (na rozdíl od direktivního) více svého vlastního invenčního přístupu. V metodické části si autor počíná obratně, přesto je třeba upozornit, že ne všechny metodické postupy jsou v práci dostatečně vysvětleny. Jak byly např. stanoveny váhy přítomnosti obslužných zařízení (tab. 3, s. 32)? Proč jsou pro mikroregionální střediska stanoveny hodnoty alespoň 4 tisíce obyvatel a 2 tisíc OPM? Autor se zde nekonfrontuje s dalšími výzkumy této problematiky. Skutečně je termín „časová odlehlost veřejnou dopravou“ správně? Domnívám se, že nikoliv. Rovněž termín ultraperiferie mi přijde vzhledem k hodnocené hierarchické úrovni silně nadnesený. Diskutabilní jsou rovněž některé indikátory lidského a demografického kapitálu (tab. 4).

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni. Autorovi se podařilo zmapovat klíčová díla zaměřená na jím sledovanou problematiku. Dílčí připomínku mám však k vynechání geografických děl zaměřených na pohraniční území (viz např. Dokoupil, Jeřábek, Havlíček apod.). Autor literaturu vhodně využívá. Bibliografické normy však nejsou zcela dodrženy.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autor prokazuje, že se v dané problematice orientuje. Některé skutečnosti jsou interpretovány s patřičnou hloubkou, některé jen povrchně. Tabulka 4 obsahující jednotlivé indikátory a jejich hodnoty spodního a horního kvartilu je nepřehledná (vzhledem k některým inverzním hodnocením). K matematické dokonalosti využitých indikátorů je však ještě daleko, měly být určeny hodnoty rozptylu. Z tabulky je evidentní, že rozdíly hodnot mezi horním a spodním kvantilem jsou u některých indikátorů velmi malé. Zejména problematice jsou pak velice nízké počty obyvatel v jednotlivých sídlech, resp. typech sídel. Matematickou logikou (např. relativní ukazatele u sídel s nízkým absolutním počtem obyvatel) tak lze některé závěry snadno zpochybnit.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Práce dospěla k někdy až nečekaným výsledkům. Ty by bylo vhodné rozvinout v návazném výzkumu. Cíle práce byly naplněny.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Práce je psaná čtivým jazykem. Kromě několika drobných zaváhání (např. mezi studenty „oblíbené“ sloveso vyplívá, místo vyplývá), je text korektní.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Velkou výhradu mám k mapám. Ty jsou zařazeny v textu, a ještě volně přiloženy ve formátu A3. Design map odpovídá kartografické tvorbě zhruba z 80. let 20. století. Mapy jsou nevzhledné, možná záměrně v retro stylu. Grafické měřítko není zvoleno správně (jeden dílek má hodnotu 2,5 km). Řada věcí je nečitelná, zvolená barevná škála (šedá, modrá a zelená) není hezká, dochází často k překryvům názvu sídel a liniových prvků v mapách.

#### Otázky k obhajobě:

Vzhledem k deklarované velmi dobré kvalitě práce zároveň očekávám fundovanou diskuzi nad těmito obecnějšími otázkami:

1. Je podle Vás účelné hodnotit perifernost jednotlivých oblastí v okrese ČK na úrovni sídel? Můžete na příkladu některé obce prokázat značnou vnitřní diferenciaci některého Vámi využívaného indikátoru, která by opodstatnila využití přístupu na úrovni sídel?
2. Metodika vymezování periferií je založena na hodnocení časové dostupnosti středisek veřejnou dopravou. Je takový přístup v souladu s obecně přijímanou definicí periferních oblastí, jakožto území nedostatečně integrovaných do systému (viz např. Havlíček a kol 2008)?

Práci po dlouhém váhání nakonec hodnotím stupněm „velmi dobře“.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

12. 5. 2021

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis oponenta